

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства  
Рыскуловой Алины Руслановны, Омуркул уулу Улана

3 февраля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Рыскуловой А.Р., Омуркул уулу У.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

9 января 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Рыскуловой А.Р., Омуркул уулу У. о проверке соответствия пункта 6 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) частям 1, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 55, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из содержания ходатайства, гражданка К.М.О. обратилась в Аламудунский районный суд Чуйской области с исковым заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и признании его совместно нажитой собственностью, а также разделе имущества. В этой связи заявительницей была уплачена предварительная государственная пошлина в сумме 60 911 (шестьдесят тысяч девятьсот одиннадцать) сом.

13 июля 2022 года определением Аламудунского районного суда Чуйской области вышеуказанное исковое заявление было оставлено без

рассмотрения на основании пункта 6 статьи 222 ГПК, согласно которому, суд такое решение принимает, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу. Как отмечают субъекты обращения, поводом к вынесению судом отмеченного решения послужило опоздание представителя истца на судебный процесс на несколько минут.

Не согласившись с определением суда, представитель истца Омуркул уулу У. обратился в тот же суд с ходатайством об его отмене, в чем ему было отказано определением суда от 23 августа 2022 года. Это определение было обжаловано в судебную коллегия по гражданским и экономическим делам Чуйского областного суда, которая также отказала в удовлетворении жалобы.

Рыскулова А.Р., Омуркул уулу У. отмечают, что сторона истца не пропустила ни одного процесса и не опаздывала на заседания суда кроме случая 13 июля 2022 года. Ответчики же несколько раз опаздывали или вовсе не приходили на заседания.

По мнению заявителей, вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что применение оспариваемой нормы противоречит принципам и задачам как ГПК, так и Конституции.

Субъекты обращения считают, что оспариваемая норма ограничивает право на судебную защиту истца, поскольку суд может оставить иск без рассмотрения, если истец один раз не явится на судебное заседание. По их мнению, такое положение дел является дискриминирующим по правовому статусу, так как распространяется только в отношении истца.

Как указывают заявители, логика законодателя при принятии оспариваемой нормы была в недопущении волокиты дела, однако на самом деле, эта норма еще больше затягивает рассмотрение дела в случае обжалования определения суда об оставлении заявления без рассмотрения, что является не справедливым и неоправданным.

Заявители в своем ходатайстве в качестве аргументов приводят нормы ГПК, определяющие порядок судопроизводства по гражданским делам, цели

гражданского судопроизводства, закрепляющие право заинтересованных лиц на обращения в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, принцип равенства всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 1, статьи 3, 4, 7). Ими также перечислены нормы Конституции, предусматривающие запрет на ограничение прав и свобод человека и гражданина, дискриминацию, принятие законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека, гарантии судебной защиты (части 1, 5 статьи 23, части 1, 2 статьи 24, статья 55, части 1, 2 статьи 56, части 1, 2 статьи 61).

Авторы обращения также ссылаются на целый ряд решений органа конституционного контроля Кыргызской Республики, в которых изложены его правовые позиции относительно отдельных конституционных положений (решения от 16 ноября 2013 года, 30 апреля, 7 октября, 3 декабря 2014 года, 11 мая, 16 ноября 2016 года, 17 февраля, 22 февраля, 19 апреля 2017 года, 14 февраля, 19 сентября 2018 года, 16 января 2019 года, 16 сентября, 23 декабря 2020 года, 17 февраля, 17 марта 2021 года).

Кроме того, субъектами обращения приводятся нормативные положения статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи 2, части 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые гласят, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Рыскуловой А.Р., Омуркул уулу У., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Основным Законом.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. При этом, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении заявителя не привели в обоснование своей позиции какие-либо аргументы правового характера, свидетельствующие о наличии неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых норм Конституции, которые явились бы непременным условием рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства. Требования субъектов обращения подкреплены лишь изложением конкретного случая из правоприменительной практики судов общей

юрисдикции, нуждающегося в исследовании фактических обстоятельств, который не может расцениваться как довод правового характера.

При этом коллегия судей отмечает, что согласно частям 3 и 4 статьи 223 ГПК, суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 222 ГПК, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки их в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба (представление).

Следовательно, регулятивное действие оспариваемой нормы не может расцениваться как ограничение права на судебную защиту и дискриминация истца, поскольку вышеуказанными нормами ГПК предусмотрен механизм оперативного обжалования определения суда об оставлении заявления без рассмотрения, что соответствует достижению цели оспариваемой нормы относительно разумности сроков рассмотрения дела.

Таким образом, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемого положения нормам Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Рыскуловой Алины Руслановны, Омуркул уулу Улана о проверке соответствия пункта 6 статьи 222

Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 55, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителями в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

К.А. Дуйшеев

Л.Ч. Жолдошева

№ \_\_\_\_\_