

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства Матцакова Самата  
Аскаровича, Алашева Залкарбека Абдрасуловича, Байышова Нурбека  
Байышовича

10 февраля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев ходатайство Матцакова Самата Аскаровича, Алашева Залкарбека Абдрасуловича, Байышова Нурбека Байышовича

**У С Т А Н О В И Л А:**

12 января 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Матцакова С.А., Алашева З.А., Байышова Н.Б. о проверке соответствия статьи 379 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК) части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики (далее – Конституция).

Как отмечают заявители в своем ходатайстве, согласно оспариваемой норме, подделкой официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, является внесение в официальный документ заведомо ложных сведений или исправлений, искажающих его действительное содержание, в целях использования его самим изготовителем или другим лицом; или сбыт такого документа, а равно изготовление поддельной печати или государственной награды в тех же целях или их сбыт.

Авторы ходатайства в обоснование своих доводов приводят статью 350 ныне не действующего УК в редакции от 1997 года, в которой законодатель

дополнительно закреплял такие квалифицирующие признаки, как совершение деяния с целью смены собственника и совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной преступной группой.

Заявители отмечают, что Алашев З.А. обращался в УВД Ленинского района города Бишкек с заявлением о принятии мер в отношении неизвестных лиц, которые без его ведома продали две его квартиры, на основании которого органами следствия было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 379 УК.

При этом, по мнению заявителей, отсутствие в действующем УК дополнительных квалифицирующих признаков, с одной стороны, отменяет право потерпевшего на справедливое наказание обвиняемых, а с другой – нарушает права подозреваемого, обвиняемого на правильную квалификацию преступного деяния.

Согласно статье 61 Основного Закона, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Часть 2 этой же статьи гласит, что каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Заявители ссылаются также на часть 2 статьи 3 УК, согласно которой уголовный закон должен четко и ясно определять наказуемое деяние (действие или бездействие) и не подлежит расширительному толкованию.

При этом 31 января 2023 года субъектами обращения было подано дополнение к ранее поступившему ходатайству. В нем заявители в частности указывают, что в соответствии со статьей 55 Основного Закона, в Кыргызской Республике признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также вступившими в силу в установленном

законодательством порядке международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

Как указывают заявители, отсутствие в оспариваемой норме квалифицирующего признака, ранее предусмотренного в УК в редакции от 1997 года, лишает право потерпевшего и обвиняемого на судебную защиту.

С учётом изложенного, Матцаков С.А., Алашев З.А., Байышов Н.Б. просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., Алашева З.А., Байышова Н.Б. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям указанного конституционного Закона.

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно проследиваться неразрывная системная связь, а также логико-правовое обоснование, вызывающего очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой нормы.

Однако в представленном обращении, доводы заявителей, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что ими, по существу,

ставится вопрос об отсутствии целесообразных, с их точки зрения, нормативных положений в Уголовном кодексе, которые бы содержали дополнительные квалифицирующие признаки состава преступного деяния, указанного в 379 статье обозначенного Кодекса.

Между тем разрешение подобных вопросов, как дополнение действующего уголовного законодательства обстоятельствами, отягчающими наказание, влекущее назначение виновному более строгого наказания, относится к исключительной компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного суда.

Пробел в правовом регулировании может стать основанием для проверки его конституционности только в том случае, если он приводит к нарушению гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина.

Согласно пунктам 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона, а также, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 и 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича, Алашева Залкарбека Абдрасуловича, Байышова Нурбека Байышовича о проверке конституционности статьи 379 Уголовного кодекса Кыргызской Республики

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителями в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Р. Бобукеева

М.Ш. Касымалиев

№ \_\_\_\_\_