

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Абдыкеримова  
Кубанычбека Матишовича, представляющего интересы Маматкановой  
Айгерим Сулхайнаровны, Акматова Элдияра Байбараковича и Тангатаровой  
Авазхан Абдуллаевны.

17 февраля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Абдыкеримова К.М., представляющего интересы Маматкановой А.С., Акматова Э.Б. и Тангатаровой А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23 января 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Абдыкеримова К.М., представляющего интересы Маматкановой А.С., Акматова Э.Б. и Тангатаровой А.А., о проверке соответствия частей 2, 3 и 4 статьи 48 Жилищного кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 24, части 1 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Абдыкеримова К.М., оспариваемые нормы Жилищного кодекса содержат правовую неопределенность, которая выражается в возможности выселения из жилого помещения лица вместе с проживающими лицами по решению суда. При этом, статья 48 обозначенного Кодекса предусматривает возможность выселения, если лицо самоуправно занимает

жилое помещение, проживает в жилом помещении, грозящем обвалом и, если оно не пригодно для проживания в результате действий непреодолимой силы.

Суды общей юрисдикции ссылаются в своей правоприменительной практике на часть 3 статьи 48 указанного выше Кодекса, действие которой распространяется на лиц, проживающих в домах частного жилищного фонда.

Заявитель полагает, что для выселения лиц из частного жилого дома, имеются разные основания, однако суды общей юрисдикции применяют приведенное положение в своей судебной практике. Кроме того, судебная коллегия по гражданским и экономическим делам Верховного суда также придерживается применяемой местными судами позиции и считает правильным, законным и обоснованным такое применение рассматриваемой нормы в судебной практике.

В этой связи, субъект обращения отмечает, что статьей 45 Конституции каждому гарантируется право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Государственные органы и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для реализации права на жилище. Малоимущим и иным нуждающимся лицам предоставляется жилье из государственных, муниципальных и других фондов либо в социальных учреждениях на основаниях и в порядке, предусмотренном законом.

Однако, как полагает заявитель, оспариваемые нормы ограничивают отмеченные выше конституционные гарантии на жилище и его неприкосновенность. Изложенное, по его мнению, подтверждает необоснованность правоприменительной практики судов общей юрисдикции по вопросу выселения из жилых домов, относящихся к индивидуальному жилому фонду.

Несмотря на положения части 1 оспариваемой статьи, предусматривающей выселение лиц из занимаемого жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда в строго

определенных случаях, суды избирательно применяют и другие нормы Гражданского кодекса.

Этим самым, по мнению автора ходатайства, суды общей юрисдикции, ссылаясь в своей правоприменительной практике на оспариваемые нормы, а также на статьи 222, 289 Гражданского кодекса, регламентирующие вопросы реализации права собственности, необоснованно выселяют жильцов из домов, относящихся к индивидуальному жилищному фонду. Такая судебная практика влечет нарушение конституционного права на судебную защиту, изложенного в части 1 статьи 61 Конституции.

Субъект обращения отмечает, что суд разрешая дело, формулирует выводы на основе исследованных в судебном заседании доказательств, следовательно, не должны быть ограничены права сторон, стоящих на противоположных процессуальных позициях, им должна быть предоставлена возможность равного осуществления процессуальных прав и обязанностей на основе принципа состязательности в судебном разбирательстве, гарантированного Конституцией.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абдыкеримова К.М., представляющего интересы Маматкановой А.С., Акматова Э.Б. и Тангатаровой А.А., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемых им норм права.

Однако в представленном обращении доводы заявителя о неконституционности оспариваемых норм строятся на неправильном применении норм материального и процессуального права судами общей юрисдикции по искам, затрагивающим его интересы, т.е. на субъективных предположениях о несовершенстве судебной, сугубо правоприменительной практики. Заявителем не приведены конкретные правовые основания каким образом оспариваемая им норма нарушает гарантированные Конституцией права и свободы, законные интересы граждан применительно к вопросу о владении, пользовании и распоряжении собственным имуществом, в частности, жилищем.

Вместе с тем, следует отметить, что рассмотрение вопросов, связанных с правоприменительной практикой, в том числе, правильностью применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел, согласно требованиям Конституции и конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в круг полномочий Конституционного суда не входит.

Следовательно, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм, а стало быть, как основания для начала конституционного судопроизводства.

В соответствии с пунктами 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, а также если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Абдыкеримова Кубанычбека Матишовича, представляющего интересы Маматкановой Айгерим Сулкайнаровны, Акматова Элдияра Байбараковича и Тангатаровой Авазхан Абдуллаевны, о проверке соответствия частей 2, 3 и 4 статьи 48 Жилищного кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 24, части 1 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей: \_\_\_\_\_ К.Дж. Кыдырбаев

\_\_\_\_\_ К.А. Дуйшеев

\_\_\_\_\_ Л.Ч. Жолдошева

№ \_\_\_\_\_