

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения
Самакова Толонду Калыгуловича

9 марта 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Жумабаева Л.П., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Самакова Толонду Калыгуловича,

У С Т А Н О В И Л А:

17 февраля 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило обращение Самакова Т.К. о проверке соответствия части 1 статьи 138 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», части 2 статьи 24, части 1 статьи 78 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, согласно части 1 статьи 138 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Жогорку Кенеша принимается Генеральным прокурором только с согласия большинства от общего числа депутатов Жогорку Кенеша. Для получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Жогорку Кенеша Генеральный прокурор незамедлительно вносит в Жогорку Кенеш соответствующее представление.

Конституция же частью 1 статьи 78 установила, что привлечение депутата к уголовной ответственности допускается только с согласия большинства от общего числа депутатов Жогорку Кенеша, кроме случаев, когда он был застигнут на месте совершения преступления.

Заявитель отмечает, что неоднозначность понятий возбуждения уголовного дела и процедуры привлечения к уголовной ответственности порождает неопределенность, которая, в свою очередь, приводит к несовершенству правового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами при принятии закона и может повлечь трудности при применении оспариваемой нормы.

Автор обращения утверждает, что Жогорку Кенеш, являясь высшим представительным органом, осуществляющим законодательную власть, принятием оспариваемой нормы закрепил за собой функции органов прокуратуры, посредством дачи согласия Генеральному прокурору на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Жогорку Кенеша или отказа в этом. Тем самым, парламент берет на себя функцию не только органов прокуратуры, но и суда, тогда как Основным Законом в части 1 статьи 94, статье 105 определено, что правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом; органы прокуратуры осуществляют уголовное преследование, участвуют в судебном разбирательстве, осуществляют надзор за исполнением судебных решений и иные полномочия, предусмотренные конституционным законом.

Вместе с тем по мнению заявителя, стадия возбуждения уголовного дела и стадия привлечения к уголовной ответственности различны как по содержанию, так и по их целям и задачам. Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что на этой стадии принимается решение о начале принудительной процессуальной деятельности, результаты которой будут служить материалом для судебного разбирательства. При этом, факт возбуждения уголовного дела не может рассматриваться как ограничение прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией, в том числе как покушение

на депутатскую неприкосновенность. Возбуждение уголовного дела является формой установления истины по делу в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Стадия привлечения к уголовной ответственности, предусмотренная в действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, включает стадии привлечения в качестве обвиняемого, порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и порядок предъявления обвинения. Таким образом, привлечение к уголовной ответственности и привлечение в качестве обвиняемого различные по своему смысловому содержанию понятия.

По мнению автора обращения, оспариваемая норма, наделяя Жогорку Кенеш правом давать согласие или отказывать в нем Генеральному прокурору на возбуждение уголовного дела в отношении депутата, вступает в противоречие с частью 1 статьи 78 Конституции.

Самаков Т.К. отмечает, что неотъемлемым элементом конституционно-правового статуса человека и гражданина в Кыргызской Республике является конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, получивший фундаментальное закрепление в части 2 статьи 24 Основного Закона. Не оспаривая конституционное положение о том, что депутат Жогорку Кенеша не может подвергаться преследованиям за высказываемые им в связи с депутатской деятельностью суждения или за результаты голосования в Жогорку Кенеше, обусловленное спецификой деятельности депутата, субъект обращения полагает, что никто не может обладать абсолютной неприкосновенностью. Неприкосновенность депутата не должна обеспечивать личную безопасность отдельного депутата и должна устанавливаться в интересах эффективного осуществления государственной власти.

Между тем, субъект обращения утверждает, что глава 56 Уголовно-процессуального кодекса, регулирующая особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц в полной мере

предусматривает гарантии защиты депутата от случаев необоснованного возбуждения уголовного дела и последующего незаконного привлечения к уголовной ответственности, поскольку решение о возбуждении уголовного дела именно в отношении депутата Жогорку Кенеша принимается только Генеральным прокурором.

Кроме того, заявитель полагает, что оспариваемая норма ставит в неравное правовое положение депутатов Жогорку Кенеша с другими должностными лицами, а также гражданами, что нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, гарантированный частью 2 статьи 24 Конституции.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать часть 1 статьи 138 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Самакова Т.К., заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего в соответствии с требованиями конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В исследованных коллегией судей материалах обращения усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции часть 1 статьи 138 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», что согласно статье 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Самакова Т.К. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Самакова Толонду Калыгуловича о проверке соответствия части 1 статьи 138 Закона Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» части 2 статьи 24, части 1 статьи 78 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей: _____ К.А. Дуйшеев

_____ Л.П. Жумабаев

_____ Л.Ч. Жолдошева

№ _____