

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения
Москаленко Александра Викторовича

6 апреля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Москаленко Александра Викторовича,

У С Т А Н О В И Л А:

10 марта 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Москаленко А.В. о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК), выраженного словами «вынесенного по существу дела» частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, определением Межрайонного суда города Бишкек от 15 мая 2018 года исковое заявление ЗАО «ЭкоИсламикБанк» от 2 февраля 2018 года к СКА ОсОО «ЭВОС», Москаленко А.В. о взыскании задолженности по финансированию и обращении взыскания на заложенное имущество направлено в Октябрьский районный суд города Бишкек для рассмотрения по подсудности.

Заявителю стало известно, что 11 июня 2018 года по делу судьей Октябрьского районного суда города Бишкек Абакировым К.К. вне заседания

суда было вынесено определение об установлении цены иска и доплате государственной пошлины. Москаленко А.В., как одна из сторон, не был своевременно и надлежащим образом извещен о принятом по делу судебном акте.

Вместе с тем, в 2022 году в ходе судебного разбирательства по делу, между теми же сторонами по тому же предмету и основанию, как выяснилось позже по вновь поданному иску, и в ходе ознакомления с архивными материалами гражданского дела, заявителю стало известно, что по обозначенному делу не было судебного акта, вынесенного по существу, а также дело не было принято судьей к своему производству, иск не был возвращен истцу. Дело не было оставлено без движения или без рассмотрения мотивированным определением суда, вследствие чего заявитель был лишен права на судебную защиту своих интересов в установленном законом порядке.

Автор обращения указывает, что Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своих решениях отмечала, что сущность института пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в правовой переоценке обстоятельств, установленных судом при рассмотрении дела, уже с учетом вновь открывшихся обстоятельств, которые могут существенно повлиять на исход дела, что производство по вновь открывшимся обстоятельствам – это одна из форм проверки законности и обоснованности судебных органов, вступивших в законную силу, и что основной целью данного института является проверка правильности вынесенного судом акта в свете вновь открывшихся обстоятельств и отмена судебного акта в случае его незаконности или необоснованности.

С учетом изложенного и, полагая, что при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд может исправить ошибки, допущенные при вынесении судебного акта, Москаленко А.В. 15 декабря 2022 года обратился в суд с соответствующим заявлением о пересмотре определения судьи Октябрьского районного суда города Бишкек от 11 июня 2018 года.

Октябрьский районный суд города Бишкек определением суда от 16 января 2023 года отказал в удовлетворении заявления Москаленко А.В. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, обосновав отказ тем, что согласно части 1 статьи 373 ГПК по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены только вступившие в законную силу судебные акты, вынесенные по существу дела.

В соответствии с частью 4 статьи 23 Конституции законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией, а согласно части 5 указанной статьи не подлежат никаким ограничениям установленные Конституцией права и свободы человека.

Заявитель отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 61 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, а согласно части 2 этой же статьи каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Также Москаленко А.В. указывает, что Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своем решении от 17 марта 2021 года признала противоречащим Конституции нормативное положение части 1 статьи 268 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженное словами «вынесенное по существу дела», отметив, что невозможность пересмотра промежуточных судебных актов (определений), вступивших в законную силу, вынесенных не по существу дела, по вновь открывшимся обстоятельствам до принятия судом итогового решения, является ограничением конституционного права на судебную защиту.

По мнению заявителя, нормативное положение части 1 статьи 373 ГПК, выраженное словами «вынесенного по существу дела» противоречит частям 4 и 5 статьи 23 Конституции, поскольку ограничивает права граждан на судебную защиту, предусматривает пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам только судебных актов, вынесенных по существу дела. Оно также противоречит частям 1 и 2 статьи 61 Конституции, так как устанавливает запрет на подачу заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам на судебные акты, вынесенные не по существу спора.

В этой связи субъект обращения просит признать нормативное положение части 1 статьи 373 ГПК, выраженное словами «вынесенные по существу дела», противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Москаленко А.В. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В исследованных коллегией судей материалах обращения усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции нормативное положение части 1 статьи 373 ГПК, выраженное словами «вынесенного по существу дела», что согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Москаленко А.В. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 26, частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде

Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Москаленко Александра Викторовича о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 373 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «вынесенного по существу дела», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев

№ _____