

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Адылова Эрнста Сабыровича,
представляющего интересы АО «Мамыр»

24 апреля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Адылова Эрнста Сабыровича,

У С Т А Н О В И Л А:

28 марта 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Адылова Э.С., представляющего интересы АО «Мамыр», о проверке соответствия части 2 статьи 267 Административно - процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – АПК) части 4 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в 2007 году АО «Мамыр» обратилось в Административный суд Иссык-Кульской области с административным иском к Государственному учреждению «Кадастр» (далее - ГУ «Кадастр») о выдаче Государственного акта о праве частной собственности на Межхозяйственный магистральный ирригационный канал и Бассейн суточного регулирования общей площадью 108 гектаров земли, расположенных на земельном участке АО «Мамыр». Решением данного суда от 20 марта 2008 года исковое требование АО «Мамыр» было удовлетворено и ГУ «Кадастр» выдало Государственный Акт о праве частной собственности на указанные объекты.

Однако, спустя 15 лет, в 2022 году ГУ «Кадастр» обратилось в Административный суд Иссык-Кульской области с заявлением о пересмотре его решения от 20 марта 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Административного суда Иссык-Кульской области от 30 мая 2022 года в удовлетворении этого заявления было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ГУ «Кадастр» подало апелляционную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу этой жалобы.

Определением Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года ходатайство о восстановлении пропущенного срока было удовлетворено, определение Административного суда Иссык-Кульской области от 30 мая 2022 года было отменено. Заявление ГУ «Кадастр» о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам также было удовлетворено и решение Административного суда Иссык-Кульской области от 20 марта 2008 года отменено, и направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В свою очередь, АО «Мамыр» подало кассационную жалобу на определение Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года.

Определением Верховного суда от 29 сентября 2022 года определение Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года оставлено без изменения.

АО «Мамыр» было подано заявление о пересмотре определения Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением Иссык-Кульского областного суда от 13 декабря 2022 года данное заявление оставлено без удовлетворения. На это определение АО «Мамыр» подало кассационную жалобу. Определением Верховного суда от 22 марта 2023 года судебный акт Иссык-Кульского областного суда от 13 декабря 2022 года оставлен в силе.

Как отмечает Адылов Э.С., основанием для отказа в удовлетворении заявления АО «Мамыр» о пересмотре определения Иссык-Кульского

областного суда от 18 июля 2022 года послужили нормы части 2 статьи 267 АПК, согласно которым по вновь открывшимся обстоятельствам, могут быть пересмотрены лишь решение суда, определение об отказе в принятии иска, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении иска без рассмотрения.

В этой связи, заявитель считает, что законодательное регулирование процесса отправления правосудия, предусматривающего конкретные гарантии реализации в полном объеме права на судебную защиту, и обеспечивающие эффективное восстановление в правах, не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты конституционных ценностей.

Однако по мнению субъекта обращения, перечень судебных актов, который приведен в части 2 статьи 267 АПК, принят вопреки требованиям части 4 статьи 23 Конституции, предусматривающей недопустимость установления законом ограничений прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией и ограничивает право каждого на судебную защиту, гарантированного частями 1, 2 статьи 61 Конституции.

Адылов Э.С. отмечает, что согласно Решению Конституционной палаты Верховного суда от 17 марта 2021 года законодатель, преследуя цель процессуальной экономии и правовой определенности судебных актов, недопущения затягивания судебных процессов и нарушения принципа рассмотрения дела в разумный срок, а также злоупотреблений правом недобросовестными участниками судебных процессов, исключил промежуточные судебные акты (определения) из числа актов, допускаемых к пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

В ряде случаев промежуточные судебные акты, действительно, носят ярко выраженный вспомогательный характер. Однако в других случаях они выходят за пределы данного значения, имеют самостоятельную ценность и

могут существенно влиять на исход дела, затрагивая при этом важнейшие интересы, как личности, так и общества, и государства. Такие промежуточные судебные акты по своей функциональной направленности имеют все черты итоговых актов и способны оказывать влияние как на развитие судебного процесса (к примеру: восстановление срока исковой давности), так и пресекающее воздействие на него (отказ в принятии к производству, применение срока давности, прекращение производства по делу). Иными словами, они играют существенную, а порою и решающую роль в исходе дела, порождают правовые последствия, выходящие за рамки процессуальных правоотношений, а потому не могут считаться «рядовыми». При таких обстоятельствах невозможность пересмотра промежуточных судебных актов, вступивших в законную силу, вынесенных не по существу дела, по вновь открывшимся обстоятельствам до принятия судом итогового решения (когда промежуточные акты могут быть обжалованы или пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам совместно с итоговым судебным решением), является ограничением конституционного права на судебную защиту.

В этой связи заявитель отмечает, что оспариваемая норма принята вопреки приведенным положениям обозначенного Решения, тогда как согласно части 3 статьи 61 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», решения Конституционной палаты Верховного суда, принятые до вступления в силу Конституции от 5 мая 2021 года, подлежат исполнению в установленном законодательством порядке.

По его мнению, действие оспариваемой нормы не позволяет пересмотреть принятое определение Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года по вновь открывшимся обстоятельствам, которое как полагает субъект обращения, содержит ряд серьезных ошибок и влечет невозможность полноценной реализации права на судебную защиту, что ставит под сомнение его законность и обоснованность.

В соответствии с частью 4 статьи 23 Конституции Законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией.

Более того, в соответствии с частями 1 и 2 статьи 61 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Адылов Э.С. отмечает, что согласно правовой позиции Конституционного суда Кыргызской Республики, изложенной в его решении от 30 ноября 2022 года в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина, реализация права на судебную защиту выступает стержневым элементом, от которого зависит действительность всех других прав и свобод, гарантированных Конституцией, поскольку именно посредством обращения в суд возможно реальное восстановление иных нарушенных прав. Соответственно, конституционное право на судебную защиту резонно входит в перечень фундаментальных прав человека и гражданина, не подлежащих какому-либо ограничению.

Следовательно, исходя из приведенной нормы Конституции возможность пересмотра судебного акта Иссык-Кульского областного суда от 18 июля 2022 года по вновь открывшимся обстоятельствам – это гарантированное Конституцией право на судебную защиту, которое не подлежит какому-либо ограничению.

С учетом изложенного, субъект обращения просит проверить оспариваемую норму на соответствие Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Адылова Э.С., представляющего интересы АО «Мамыр», и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего на

основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В исследованных коллегией судей материалах обращения усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции часть 2 статьи 267 АПК, что согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Адылова Э.С., представляющего интересы АО «Мамыр», по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Адылова Эрнста Сабыровича о проверке соответствия части 2 статьи 267 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

Л.П. Жумабаев

М.Ш. Касымалиев

№ _____