

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Арыкова Тимура
Дженишбековича, представляющего интересы общественного объединения
«Правозащитное движение: «Бир Дуйно-Кыргызстан»

28 апреля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Айдарбековой Ч.А., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекова А.Т., рассмотрев обращение Арыкова Тимура Дженишбековича, представляющего интересы общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир Дуйно-Кыргызстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

29 марта 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Арыкова Т.Дж., представляющего интересы общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир Дуйно-Кыргызстан», о проверке соответствия нормативного положения части 2 статьи 5, выраженного словами «за исключением случаев, предусмотренных статьей 6 настоящего Закона» и части 2 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О государственной поддержке кинематографии Кыргызской Республики» части 2 статьи 10, частям 1, 2 статьи 32, части 1 статьи 33, частям 1, 2 статьи 48, части 1 статьи 63 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, частью 1 статьи 5 Закона «О государственной поддержке кинематографии Кыргызской Республики» закреплено право творческих работников, создающих аудиовизуальные

произведения, на художественный поиск, выражение личных кинематографических идей и замыслов в любой форме, осуществление постановки фильма на любом языке, участие с зарубежными физическими и юридическими лицами в совместных кинопостановках, дублирование фильмов на государственный и другие языки народов, проживающих на территории Кыргызской Республики.

При этом частью 2 указанной статьи установлено, что цензура аудиовизуальных произведений не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6 обозначенного Закона. В соответствии с частью 2 статьи 6 вышеназванного Закона Положение о порядке отнесения аудиовизуальных произведений к категории порнографических и иных запрещенных видов результатов творческой деятельности утверждается Правительством Кыргызской Республики.

В связи с этим заявитель считает, что оспариваемые нормы, с одной стороны, устанавливают запрет на цензуру, но с другой – допускают цензуру в исключительных случаях.

По мнению автора ходатайства, аудиовизуальное произведение является одной из форм самовыражения человека своего восприятия окружающего мира, результатом его творчества, выражения мнения и ее распространения. Следовательно, запрет на осуществление цензуры в Кыргызской Республике обусловлен конституционной гарантией запрета принятия законов, ограничивающих свободу слова, печати и средств массовой информации.

Субъект обращения утверждает, что оспариваемые нормы ограничивают права и свободы человека, гарантированные Конституцией Кыргызской Республики, а также противоречат нормам международных договоров, являющихся составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

Так, статья 19 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет право каждого человека на свободное выражение своего мнения, которое включает свободу искать, получать и распространять всякого

рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

Вместе с тем пользование указанными правами налагает особые обязанности и особую ответственность, т.е. оно может быть сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, должны быть установлены законом и являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц; для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Далее Арыков Т.Дж. отмечает, права и свободы позволяют место в обществе плюрализму и многообразию, которые являются критериями свободы выражения мнения. Реализация права на свободу выражения мнения дает возможность для живого, многостороннего общественного обсуждения с различных перспектив и разных точек зрения, что обеспечивает продвижению демократических институтов и устойчивое развитие человека, позволяя ему принимать участие в политической, культурной и социальной жизни общества. В свободном и демократическом обществе не должно быть отдельного государственного органа, осуществляющего цензуру.

Свобода выражения мнений, а также свобода слова и печати являются необходимыми условиями самовыражения человека, формирования его активной жизненной позиции, осознания им собственной значимости и ценности, удовлетворения потребности быть услышанным и услышать других. Гарантия свободы выражения мнения заключается в защите человека от ограничения возможности мыслить свободно и независимо. Следовательно, мнение не может быть свободно проявлено, если невозможно его свободно высказать.

Свобода слова проявляется в возможности человека публично высказывать, предавать гласности, беспрепятственно выражать, распространять любым способом свои мысли, мнения и убеждения.

Субъект обращения также отмечает, что вопросы возможных

злоупотреблений свободой творчества в достаточной мере урегулированы действующим законодательством, в частности Уголовным кодексом, который вводит уголовную ответственность за распространение предметов порнографического характера.

С учетом изложенного, Арыков Т. Дж. просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Арыкова Т. Дж., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 названного конституционного Закона поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям указанного конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли Конституции нормативное положение части 2 статьи 5, выраженного словами «за исключением случаев, предусмотренных статьей 6 настоящего Закона» и часть 2 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О государственной поддержке кинематографии Кыргызской Республики», что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Представленное ходатайство Арыкова Т.Дж., представляющего интересы общественного объединения «Правозащитное движение: «Бир Дуйно-Кыргызстан» соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской

Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Арыкова Тимура Дженишбековича, представляющего интересы общественного объединения «Правозащитное движение: Бир Дуйно-Кыргызстан», о проверке соответствия нормативного положения части 2 статьи 5, выраженного словами «за исключением случаев, предусмотренных статьей 6 настоящего Закона» и части 2 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О государственной поддержке кинематографии Кыргызской Республики» части 2 статьи 10, частям 1, 2 статьи 32, части 1 статьи 33, частям 1, 2 статьи 48, части 1 статьи 63 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

Ч.А. Айдарбекова

Л.Ч. Жолдошева

№ _____