

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства  
Тынымсеитовой Толгонай Азаматовны

25 апреля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Тынымсеитовой Толгонай Азаматовны,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27 марта 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Тынымсеитовой Т.А. о проверке соответствия части 1 статьи 8 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 1 статьи 5, частям 1-5 статьи 23, частям 1, 2, 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Автор ходатайства отмечает, что постановлениями Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД Кыргызской Республики от 28 декабря 2023 года № 125410584053605 и от 28 декабря 2023 года № 125410584055812 она была подвергнута наказанию в виде штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 187 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях.

В этой связи, 24 января 2023 года заявитель обратилась с ходатайством в Центр мониторинга Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД Кыргызской Республики (далее – Центр мониторинга) об отмене вышеназванных постановлений.

Однако, она не смогла явиться на комиссию в Центр мониторинга ввиду наличия у нее несовершеннолетних детей, вследствие чего ее ходатайство оставлено без рассмотрения.

8 февраля 2023 года начальник Центра мониторинга Акжолтоев Б.А. в своем письме от 2 февраля 2023 года №20-12/Т-2 указал, что физические лица, совершившие правонарушения, равны перед законом и подлежат привлечению к ответственности независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, политических или иных убеждений образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

Тынымсеитова Т.А., ссылаясь на часть 1 статьи 21 Конституции, согласно которой государство заботится о развитии культуры народа Кыргызстана, сохраняя обычаи и традиции, не ущемляющие права и свободы человека, считает, что наложенное взыскание необоснованно. Она объясняет это тем, что нарушение скоростного режима было обусловлено необходимостью практикующим мусульманам поддерживать родственные узы, соблюдая традиции и обычаи кыргызского народа, в частности, похоронные обряды (Жаназа намаз).

С учётом изложенного, Тынымсеитова Т.А. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Тынымсеитовой Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Жумабаева Л.П., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (далее – конституционный Закон) соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному

судопроизводству и его соответствия требованиям указанного конституционного Закона.

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеназванного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако доводы заявителя, приведённые в обращении, не свидетельствуют о неопределённости в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма – Конституции, поскольку системная связь между оспариваемой нормой и положениями Конституции подкреплена доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их разрешение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 вышеназванного конституционного Закона, коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Тынымсеитовой Т.А. о проверке соответствия части 1 статьи 8 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 1 статьи 5, частям 1-5 статьи 23, частям 1, 2, 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.
2. Возвратить представленные материалы заявителю.
3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

К.А. Дуйшеев

М.Ш. Касымалиев

№ \_\_\_\_\_