



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по жалобе Султаналиева Марата Бакаевича, представляющего интересы
Асанбаева Сейитгазы, на определение коллегии судей
Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 января 2023 года №04

24 мая 2023 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Дуйшеева К.А., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Кененсариевой Н.А., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Султаналиева Марата Бакаевича, представляющего интересы Асанбаева Сейитгазы, на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 января 2023 года №04.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Султаналиева М.Б., представляющего интересы Асанбаева С., выслушав информацию судьи - докладчика Шаршеналиева Ж.А., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 декабря 2022 года поступило ходатайство Султаналиева М.Б., представляющего интересы Асанбаева С., о проверке соответствия части 5 статьи 65, части 1 статьи 414 Трудового кодекса Кыргызской Республики (далее – ТК) части 3 статьи 6, части 1 статьи 23, части 2 статьи 24, части 1 статьи 42 Конституции Кыргызской Республики.

Из представленного обращения следует, что 16 февраля 2015 года Асанбаев С. был ознакомлен с постановлением коллегии о деятельности Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики (далее – Государственное агентство) за 2014 год, содержащим основания его увольнения, и проинформирован о том, что приказ об увольнении Асанбаева С. будет подписан в тот же день.

11 марта 2015 года Асанбаев С. был вынужден обратиться с исковым заявлением в суд, так и не дождавшись ознакомления с приказом об увольнении. Решением Октябрьского районного суда было отказано в иске Асанбаева С. к Государственному агентству о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Субъект обращения отмечал, что все последующие попытки Асанбаева С. доказать незаконность своего увольнения были тщетными, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций основывали свои судебные акты на части 1 статьи 414 ТК, согласно которой, работник имеет право обратиться в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров за разрешением спора об увольнении в течение 2 месяцев со дня ознакомления с приказом об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Как утверждал заявитель, суды отказывали в удовлетворении иска именно по указанной причине, хотя Асанбаев С. не был официально ознакомлен с приказом об увольнении под роспись, работодатель не вручал

ему оспариваемый приказ, ему также не была выдана трудовая книжка, и он не получал никаких уведомлений от Государственного агентства.

Автор ходатайства считал, что оспариваемые нормы нарушают принцип равенства всех перед законом и судом, а также право на свободу труда, включающее в себя предостережение от необоснованных увольнений и право на судебную защиту.

Субъект обращения указывал, что право каждого на свободу труда закреплено и в международных правовых актах, в частности, в статье 23 Всеобщей декларации прав человека, провозглашающей право каждого человека на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

Частью 1 статьи 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах признается право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается.

На основании изложенного, заявитель просил признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 января 2023 года было отказано в принятии к производству обращения Султаналиева М.Б., представляющего интересы Асанбаева С.

В определении было отмечено, согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеназванного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными

установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако доводы заявителя, приведённые в обращении, не вызывают неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы Конституции, поскольку системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции подкреплены доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их решение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Коллегия судей отметила, что положение части 1 статьи 414 ТК предусматривает право работника обратиться в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров за разрешением спора об увольнении – в течение 2 месяцев со дня ознакомления с приказом об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При этом положение части 5 статьи 414 обозначенного Кодекса устанавливает, что при пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены соответственно комиссией по трудовым спорам и судом.

Кроме того, в представленном обращении, доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что им, по существу, ставится вопрос об отсутствии целесообразных, с его точки зрения, нормативных положений в ТК, которые регламентировали бы порядок письменного ознакомления с соответствующим приказом об увольнении, а также процедуру выдачи трудовой книжки.

Между тем разрешение подобных вопросов, как внесение соответствующих изменений в действующее правовое регулирование, относится к исключительной компетенции законодателя, и не входит в полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики.

Таким образом, коллегия судей не усмотрела неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых положений нормам Конституции.

Не согласившись с определением коллегии судей, Султаналиев М.Б., представляющий интересы Асанбаева С., 26 апреля 2023 года обратился с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

Султаналиев М.Б., обжалуя определение коллегии судей, не приводит аргументов, обусловленных выводами коллегии судей и направленных на его отмену. В обоснование своей позиции он повторно приводит доводы, изложенные им в обращении, и акцентирует внимание на том, что согласно решениям Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 3 октября 2018 года и 16 января 2019 года, равенство всех перед законом проявляется в единстве права, которое применяется одинаково ко всем субъектам процессуальных правоотношений и в общем смысле гарантирует право равного доступа к суду и равенства состязательных возможностей и обеспечивает, чтобы обращение со сторонами в таких разбирательствах было свободным от какой бы то ни было дискриминации.

Вместе с тем заявитель указывает, что 6 марта 2019 года Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики рассматривала уже дело с подобной проблематикой, тогда было вынесено решение, в котором было указано, что отсутствие в Дисциплинарном уставе четко установленных процедур обжалования военным служащим решения о наложении дисциплинарных взысканий, создает фактическое препятствие на реализацию военными служащими конституционного права на судебную защиту.

В связи с этим, субъект обращения считает, что если проводить аналогию, то в первоначально заявленном ходатайстве также отсутствует четко установленная процедура увольнения, которая при увольнении допускает невручение трудовой книжки работнику и характеризуется отсутствием письменного уведомления об увольнении под роспись.

На основании изложенного, Султаналиев М.Б., представляющий интересы Асанбаева С., просит отменить определение коллегии судей от 26

января 2023 года и принять их ходатайство к конституционному судопроизводству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Определение коллегии судей основывалось на том, что в обращении поставлен вопрос о необходимости признания неконституционным оспариваемых норм Трудового кодекса ввиду отсутствия в нем положений, регламентирующих порядок письменного ознакомления с соответствующим приказом об увольнении, а также процедуры выдачи трудовой книжки.

Конституционный суд Кыргызской Республики отмечает, что выводы коллегии судей со ссылкой на пункты 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по обозначенному вопросу являются верными, так как аргументация, суждения и выводы заявителя, сводятся к отсутствию процедуры письменного ознакомления с соответствующим приказом об увольнении, а также отсутствию детального порядка выдачи трудовой книжки.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, очевидно вызывающих сомнение в их конституционности.

Однако приведенные заявителем доводы не содержат веских причин, вызывающих сомнения в конституционности оспариваемых норм в целом.

Установление процедуры увольнения, с регламентацией порядка вручения трудовой книжки работнику и ознакомлением приказа об увольнении под роспись относится непосредственно к дискреции законодателя.

Конституционный суд отмечает, что заявитель не привел убедительных доводов, раскрывающих нарушение права на свободу труда, распорядиться

своими способностями к труду, на выбор профессии и рода занятий, охрану и условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, а также право на получение оплаты труда, не ниже установленного законом прожиточного минимума.

Таким образом, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что коллегия судей пришла к обоснованному выводу о несоответствии обращения заявителя требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию, и, соответственно, не находит оснований для отмены ее определения от 26 января 2023 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

П О С Т А Н О В И Л:

1. Жалобу Султаналиева Марата Бакаевича, представляющего интересы Асанбаева Сейитгазы, на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 января 2023 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**