

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства
Курманбекова Эрбола Курманбековича

16 июня 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение Курманбекова Э.К.,

У С Т А Н О В И Л А:

18 мая 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Курманбекова Э.К. о проверке соответствия пункта 1 части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Из ходатайства следует, что заявитель обратился в Верховный суд Кыргызской Республики с ходатайством о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и об отмене постановлений Верховного суда Кыргызской Республики от 5 марта 2018 года, 2 апреля 2019 года.

Верховный суд удовлетворил ходатайство заявителя и постановил передать уголовное дело Генеральному прокурору Кыргызской Республики для организации досудебного производства.

Однако, по мнению Курманбекова Э.К., суд не отменил указанные в ходатайстве постановления Верховного суда, ссылаясь на пункт 1 части 1 статьи 455 УПК, несмотря на то, что согласно требованию части 1 статьи 451

УПК, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Курманбеков Э.К. считает, что отсутствие в отмеченном выше постановлении положений об отмене судебных актов, а также отсутствие возможности отмены таковых актов согласно пункту 1 части 1 статьи 455 УПК является прямым ограничением конституционного права осужденного на рассмотрение его дела вышестоящим судом и права каждого человека на судебную защиту, которые закреплены в части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции.

Ограничение возможности к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан, что приводит к нарушению Конституции, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающие возможность пересмотра судебного решения в случаях обнаружения какого-либо нового или вновь открывшегося обстоятельства, которое не может не повлиять на существование этого решения.

Субъект обращения отмечает, что неоднозначность, неясность и недосказанность правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, порождают возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе правоприменения, создают предпосылки для произвола и непоследовательного правосудия.

В качестве обоснования неконституционности оспариваемой нормы заявитель также приводит правовые позиции из решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики. Так, в ее Решении от 31 января 2014 года отмечено, что по своему предназначению и содержанию пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов,

вступивших в законную силу, используемый в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов.

Курманбеков Э.К. также ссылается на правую позицию Конституционной палаты, изложенную в решении от 7 февраля 2014 года, где отмечено, что возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам - это самостоятельная стадия уголовного процесса, значение которой состоит в том, что она является важной гарантией правильного осуществления правосудия, служит одним из средств обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Следовательно, по мнению субъекта обращения, пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу и исправление судебной ошибки, допущенной вследствие неосведомленности суда относительно обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела, является необходимым условием эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости влечет нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, причиняющего вред гарантируемым Конституцией правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия. Если существенно значимые обстоятельства, события, являющиеся предметом исследования по уголовному делу, отражены в судебном решении неправильно, то данное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные

действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта.

На основании изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Курманбекова Э.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям этого конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции пункт 1 части 1 статьи 455 УПК, что является основанием для возбуждения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Курманбекова Э.К. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Курманбекова Эрбола Курманбековича о проверке соответствия пункта 1 части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 4 статьи 58, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____