



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы Тынымсеитовой Толгонай Азаматовны на  
определение коллегии судей Конституционного суда  
Кыргызской Республики от 25 апреля 2023 года

25 сентября 2023 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Дуйшеева К.А., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Таалайбекове А.Т., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Тынымсеитовой Т.А. на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 25 апреля 2023 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Тынымсеитовой Т.А., выслушав информацию судьи Бобукеевой М.Р., Конституционный суд Кыргызской Республики

**У С Т А Н О В И Л:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 марта 2023 года поступило ходатайство Тынымсеитовой Т.А. о проверке соответствия пункта 1 статьи 8 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях статье 5, частям

1-5 статьи 23, части 1, 2, 3 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению Тынымсеитовой Т.А., оспариваемая норма содержит правовую неопределенность, которая выражается в том, что физические лица, совершившие правонарушение, равны перед законом и подлежат привлечению к ответственности независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

Заявитель отмечал, что 28 декабря 2022 года она подвергалась административному наказанию в виде штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 187 Кодекса о правонарушениях.

Как вытекает из ходатайства, нарушение скоростного режима при управлении автотранспортом было вызвано необходимостью своевременного прибытия на похороны родственника. По мнению заявителя, такое нарушение произошло в связи с ее стремлением соблюсти устоявшиеся мусульманские обычаи и традиции.

В этой связи субъект обращения, ссылаясь на часть 1 статьи 21 Конституции, согласно которой государство заботится о развитии культуры народа Кыргызстана, сохраняя обычаи и традиции, не ущемляющие права и свободы человека, считает, что наложенное на нее взыскание, основанное на оспариваемой норме, было необоснованным и нарушает ее права.

С учетом изложенного, заявитель просил признать оспариваемую норму противоречащим Конституции.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 25 апреля 2023 года было отказано в принятии к производству обращения Тынымсеитовой Т.А.

В определении коллегии судей было отмечено, что согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в обращении должны

быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Другими словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционными установлениями должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемых им норм.

Однако доводы заявителя, приведенные в обращении, не свидетельствуют о неопределенности в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма Конституции, поскольку системная связь между оспариваемой нормой и положениями Конституции подкреплена доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, соответственно их разрешение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

На основании пункта 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказала в принятии обращения к производству ввиду несоответствия обращения по форме и содержанию требованиям указанного конституционного Закона.

Не согласившись с определением коллегии судей, Тынымсеитова Т.А. 25 июля 2023 года обратилась с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

В своей жалобе заявитель отмечает, что судебная коллегия незаконно и необоснованно отказала в принятии к производству ее ходатайство и исказила смысл пункта 1 части 3 статьи 30 вышеуказанного конституционного Закона, тем самым нарушив принцип непосредственности рассмотрения дела, состязательности и равноправия сторон, а также ее право на справедливое и публичное разбирательство.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы

заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Тынымсеитова Т.А., обжалуя определение коллегии судей, не приводит аргументов, обусловленных выводами коллегии судей и направленных на его отмену.

Определение коллегии судей Конституционного суда по вопросу принятия или отказа в принятии обращения к производству носит сугубо процессуальный характер. В связи с чем, Конституционный суд дает правовую оценку выводам коллегии судей в порядке пересмотра такого определения лишь в рамках аргументов и требований, приведенных в обращении, а также доводов, опровергающих ее выводы.

Конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предусмотрены общие требования к форме и содержанию обращения. Одним из требований к содержанию обращения является наличие позиции обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции (пункт 9 части 4 статьи 27).

Конституционный суд отмечает, что государство устанавливает определенный порядок в общественных отношениях, посредством принятия законодательных актов. При этом за любое правонарушение, даже если оно совершено по неосторожности, предусмотрена ответственность без каких-либо исключений.

Правовое регулирование оспариваемой нормы направлено на обеспечение безопасности дорожного движения, задачами которого являются охрана жизни, здоровья граждан, защита их прав и законных интересов.

Исходя из признания жизни и здоровья человека высшей конституционной ценностью, Основной Закон устанавливает максимально широкий диапазон государственных обязанностей по их защите, обеспечиваемый системой конституционных гарантий. Именно в этих целях

нормотворческий орган вправе ввести такие правовые механизмы, которые будут направлены на минимизацию рисков, либо на их устранение в целом, особенно в тех сферах, в которых жизнь и здоровье индивида подвергается постоянной угрозе в силу неперемного участия в них источников повышенной опасности, и которые распространяются на всех, независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

Процессуальный порядок реализации принципов непосредственности рассмотрения дела, состязательности и равноправия сторон, а также права на справедливое и публичное разбирательство регламентирован конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики», в рамках которого было рассмотрено обращение заявителя и принято соответствующее определение коллегии судей.

Таким образом, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что коллегия судей пришла к обоснованному выводу о несоответствии обращения заявителя требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию, и соответственно, не находит оснований для отмены ее определения от 25 апреля 2023 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Жалобу Тынымсеитовой Толгонай Азаматовны на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от

25 апреля 2023 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**