

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства
Абдрасулова Жаныбека Асанкуловича, представляющего интересы
Алимбаевой Нурмиры Сагынбековны

20 сентября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение Абдрасулова Ж.А., представляющего интересы Алимбаевой Н.С.,

У С Т А Н О В И Л А:

28 августа 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Абдрасулова Ж.А., представляющего интересы Алимбаевой Н.С. о проверке соответствия частей 1, 3, 4 статьи 335 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее - ГК) частям 1, 2, 4 статьи 15, частям 1, 2, 3, 4 статьи 27, части 1 статьи 30, частям 1, 2 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из содержания ходатайства, Алимбаева Н.С. и ЗАО «Банк Азии» заключили кредитный договор, кроме этого, 27 августа 2019 года был подписан Договор поручительства с ее супругом Молдобековым Ч.Д., где поручитель обязался перед кредитором нести солидарную ответственность за исполнение ответчиком своих обязательств по вышеуказанному кредитному договору. Однако, Алимбаева Н.С. развелась с мужем.

При этом у Алимбаевой Н.С. имеются несовершеннолетние дети, которые имеют право на уровень жизни, необходимый для их физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития гарантированный Конституцией.

Заявитель указывает, что положение Алимбаевой Н.С. ухудшилось тем, что ей был причинен крупный материальный ущерб в 2021 году со стороны Кочорбаевой Р.Т. на сумму 1 400 000 сом, и в 2023 году со стороны Ормонова М.К. на сумму 460 000 сом. По указанным фактам ведутся расследования СС УВД Ленинского района города Бишкек.

Таким образом, Алимбаева Н.С. не смогла своевременно погасить кредит, так как осталась одна с несовершеннолетними детьми без мужа с огромным долгом перед ЗАО «Банк Азии». В следствии чего, ЗАО «Банк Азии» на основании статьи 335 ГК начал процедуру взыскания долга за счет единственного имущества, принадлежащего Алимбаевой Н.С.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы ГК противоречат частям 1, 2, 4 статьи 15, частям 1, 2, 3, 4 статьи 27, части 1 статьи 30, частям 1, 2 статьи 45 Конституции, содержащих гарантии неприкосновенности собственности, обеспечения наилучших интересов ребенка.

Абдрасулов Ж.А. считает, что изъятие их дома не позволит обеспечить несовершеннолетним детям Алимбаевой Н.С. наилучшие условия жизни, гарантированные Конституцией.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абдрасулова Ж.А., представляющего интересы Алимбаевой Н.С., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи Жумабаева Л.П., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Основным Законом.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. При этом, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако в представленном обращении заявитель не привел в обоснование своей позиции какие-либо аргументы правового характера, свидетельствующие о наличии неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых норм Конституции, которые явились бы непременным условием рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства. Требование субъекта обращения подкреплены лишь изложением жизненной ситуации Алимбаевой Н.С., что не может расцениваться как довод правового характера.

Таким образом, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых положений нормам Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Абдрасулова Жаныбека Асанкуловича, представляющего интересы Алимбаевой Нурмиры Сагынбековны о проверке соответствия частей 1, 3, 4 статьи 335 Гражданского кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2, 4 статьи 15, частям 1, 2, 3, 4 статьи 27, части 1 статьи 30, частям 1, 2 статьи 45 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

К.А. Дуйшеев

М.Ш. Касымалиев

№ _____