

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Айдыралиевой Жылдыз Исагалиевны, представляющей интересы
Сухно Дмитрия Александровича

26 сентября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Айдарбековой Ч.А., Шаршеналиева Ж.А., при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Айдыралиевой Ж.И., представляющей интересы Сухно Д.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 августа 2023 года поступило ходатайство Айдыралиевой Ж.И., представляющей интересы Сухно Д.А., о проверке соответствия частей 4 и 17 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) части 2 статьи 15, части 1 статьи 21, части 1 статьи 30, статье 40, частям 1, 2 статьи 45 Конституции.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, в рамках уголовного дела постановлением судьи Октябрьского районного суда города Бишкек от 13 мая 2022 года был наложен арест на квартиру Сухно Д.А., который по указанному делу не является обвиняемым или подозреваемым.

Сухно Д.А. является законным собственником квартиры, так как она получена им в наследство от матери, после ее смерти.

Как указывает заявитель, мать Сухно Д.А. купила указанную квартиру у Субанкуловой Б. по договору купли-продажи, подписанного ее представителем

Алымкуловым К. по доверенности, зарегистрировано в соответствующем органе, соответственно, право собственности матери Сухно Д.А. на квартиру было также получено в установленном законом порядке.

По мнению Айдыралиевой Ж.И., наложение ареста на имущество допустимо лишь при наличии достаточных фактических данных, полученных в установленном законом порядке, дающих основание полагать, что имущество, подвергаемое аресту, получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого или оно необходимо для обеспечения возможного судебного акта о возмещении материального ущерба, морального вреда или конфискации имущества.

Субъект обращения отмечает, что законный собственник квартиры Сухно Д.А. лишен права пользования и распоряжения своим имуществом более года, что приводит к нарушению его конституционных прав.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Айдыралиевой Ж.И. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку этого ходатайства, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей, исходит, прежде всего, из его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». При этом, в силу презумпции конституционности нормативных правовых актов постановка вопроса об их противоречии нормам Конституции возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 отмеченного конституционного Закона заявитель обязан указать в своем обращении позицию по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со

ссылкой на соответствующие нормы Конституции.

Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь. Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако, требования субъекта обращения подкреплены только изложением конкретного случая из правоприменительной практики судов общей юрисдикции, который требует исследования фактических обстоятельств, и не может расцениваться как довод правового характера.

При этом, коллегия судей отмечает, что регулятивное действие оспариваемых норм, имеют своей целью защиту прав и свобод, законных интересов других лиц, которые отвечают требованиям справедливости, разумности и соразмерности, заложенных в части 2 статьи 23 Конституции.

Ограничение прав в виде наложения ареста на имущество носит временный характер, продолжительность которого ограничивается принятием процессуального решения по завершению уголовного производства.

Таким образом, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия оспариваемых норм Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Айдыралиевой Жылдыз Исагалиевны, представляющей интересы Сухно Дмитрия Александровича, о проверке конституционности частей 4 и 17 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ М.Ш. Касымалиев

_____ Ч.А. Айдарбекова

_____ Ж.А. Шаршеналиев

№ _____