

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения
Исакжанова Расулжана Тахиржановича

17 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Исакжанова Расулжана Тахиржановича

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2023 года поступило ходатайство Исакжанова Р.Т. о проверке соответствия пункта 8 части 1 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики», а также части 5 статьи 500 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях частям 1, 2 статьи 23, части 1 статьи 24 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в обращении отмечает, что согласно статье 64 Конституции, организация и порядок деятельности адвокатуры как самоуправляемого профессионального сообщества адвокатов, а также права, обязанности и ответственность адвокатов определяются законом. В реализацию данного конституционного положения был принят Закон «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности», в соответствии с которым Адвокатура представляет собой самоуправляемое профессиональное сообщество адвокатов, основанное на обязательном членстве в нем адвокатов Кыргызской Республики, создаваемое на основе общности профессиональных

интересов, призванное выражать и защищать их интересы, содействовать повышению квалификации адвокатов и развитию адвокатской деятельности и как институт гражданского общества не входит в систему государственных органов и органов местного самоуправления и осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией, обозначенным Законом и уставом Адвокатуры (части 1, 2 статьи 2).

Основываясь на этих положениях, Исакжанов Р.Т. утверждает, что адвокаты не являются государственными и муниципальными служащими, а институт Адвокатуры не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления.

Частью 1 статьи 32 конституционного Закона «О государственном языке Кыргызской Республики» определены должностные лица, которые обязаны владеть государственным языком, использовать его при исполнении служебных обязанностей, в том числе и адвокаты.

Как отмечает субъект обращения, в соответствии со статьей 13 Конституции кыргызский язык – государственный язык Кыргызской Республики, в качестве официального используется русский язык; представителям всех этнических групп, образующих народ Кыргызской Республики, гарантируется право на создание условий для сохранения, изучения и развития родного языка. В силу положений частей 1, 2 статьи 23, части 1 статьи 24 Конституции права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям и действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц и могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Такие ограничения могут быть введены также с учетом особенностей военной

или иной государственной службы, при этом вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям; Кыргызская Республика обеспечивает всем лицам, находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией, защиту их прав и свобод. Никто не может подвергаться дискриминации в том числе по признаку языка.

Так, по мнению Исакжанова Р.Т., не владение государственным языком на должном уровне и не использование его при исполнении служебных обязанностей адвокатами никоим образом не посягает на конституционные ценности.

В подкрепление своих доводов, автор обращения ссылается на правовую позицию Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенную в её решении от 11 марта 2015 года, согласно которой, адвокаты всегда обладают публично-значимым характером, так как кроме участия в осуществлении правосудия они самостоятельно защищают интересы, права и свободы каждого и занимаются представительством, а в случаях их нарушения восстанавливают права средствами, предусмотренными законодательством. Выполнение таких публично-значимых функций, преследуемые цели, порядок выполнения своей работы являются отличием Адвокатуры от других общественных объединений.

Вместе с тем заявитель также полагает, что нормы части 5 статьи 500 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях лишают права защитника, представителя, адвоката воспользоваться услугами переводчика в случае не владения им государственным или официальным языками.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Исакжанова Р.Т., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеуказанного конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Ходатайство заявителя в части проверки конституционности пункта 8 части 1 статьи 32 конституционного Закона «О государственном языке Кыргызской Республики» соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». В соответствии с доводами заявителя о проверке соответствия оспариваемой нормы частям 1, 2 статьи 23, части 1 статьи 24 Конституции усматривается наличие неопределенности, что в соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства и подлежит принятию к производству.

Требования заявителя, относительно проверки конституционности части 5 статьи 500 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях, не подкреплены правовыми аргументами, свидетельствующими о наличии неопределенности в оспариваемой норме. В связи с чем, коллегия судей,

руководствуясь пунктом 9 части 4 статьи 27, пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в части проверки конституционности части 5 статьи 500 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях отказывает в принятии к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1, части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Исакжанова Расулжана Тахиржановича о проверке конституционности пункта 8 части 1 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики».

2. Отказать в принятии к производству ходатайство Исакжанова Расулжана Тахиржановича в части проверки конституционности части 5 статьи 500 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей: _____ К.А. Дуйшеев

_____ М.Р. Бобукеева

_____ Л.Ч. Жолдошева

№ _____