

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства

Плахутина Ивана Викторовича, представляющего интересы ОсОО «Канцлер»

19 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч., при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Плахутина И.В., представляющего интересы ОсОО «Канцлер»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 22 сентября 2023 года поступило ходатайство Плахутина И.В., представляющего интересы ОсОО «Канцлер», о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК), выраженного словами «по существу дела», частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как указывает субъект обращения, индивидуальный предприниматель Соловьева Е.В. (далее – ИП Соловьева Е.В.) при совместной деятельности с ОсОО «Канцлер» в период с 3 апреля 2017 года по 1 августа 2017 года получила от ОсОО «Канцлер» товарно-материальные ценности на общую сумму 3 487 838 (три миллиона четыреста восемьдесят семь тысяч восемьсот тридцать восемь) сом для её дальнейшей реализации. Однако, после трех месяцев реализации товара ИП Соловьева Е.В. отказалась от дальнейшего сотрудничества. В ходе проведения проверки взаиморасчетов между ОсОО «Канцлер» и Соловьевой Е.В. задолженность перед ОсОО «Канцлер» составила 604 841 (шестьсот четыре тысячи восемьсот сорок один) сом,

которую ИП Соловьева Е.В. возвращать в законном порядке отказалась.

Для взыскания указанного долга, ОсОО «Канцлер» обратилась в 2018 году в Межрайонный суд города Бишкек. Решением от 18 июля 2019 года Межрайонный суд города Бишкек удовлетворил требование ОсОО «Канцлер», которое затем было оставлено в силе Бишкекским городским судом и Верховным судом Кыргызской Республики.

Однако, в марте 2022 года ИП Соловьева Е.В. обратилась в Первомайский районный суд города Бишкек с заявлением о пересмотре решения Межрайонного суда города Бишкек от 18 июня 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Требования ИП Соловьева Е.В. были удовлетворены и решение Межрайонного суда города Бишкек от 18 июня 2019 года было отменено.

В свою очередь, ОсОО «Канцлер» обратилось в Первомайский районный суд города Бишкек с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании пункта 1 части 2 статьи 374 ГПК, однако указанный суд на основании статьи 375 ГПК вынес определение об отказе в принятии заявления.

С учетом изложенного, автор обращения считает, что нормативное положение части 1 статьи 375 ГПК, выраженное словами «по существу дела», нарушает требования части 1 статьи 94 Конституции, поскольку вводит запрет на подачу заявлений по новым обстоятельствам на судебные акты, вынесенные по существу спора, которые могут быть приняты с нарушениями. Такое обстоятельство, по мнению заявителя, является необоснованным, незаконным и несправедливым фактом, что, в свою очередь, ставит под сомнение объективность отправления правосудия судами.

В обоснование своих доводов автор обращения ссылается на части 1, 2 статьи 61 Конституции, которые гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и право каждого защищать свои права и свободы и обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Субъект обращения также отмечает, что институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам создан для того, чтобы стороны по делу могли беспрепятственно получать доступ к судебной защите, а также защищать свои права и интересы всеми способами, даже путем пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.

На основании изложенного, заявитель просит признать нормативное положение оспариваемой нормы противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Плахутина И.В., представляющего интересы ОсОО «Канцлер», заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям конституционного Закона.

В представленном обращении усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли нормативное положение части 1 статьи 375 ГПК, выраженное словами «по существу дела», частям 1, 2 статьи 61 Конституции.

Обращение Плахутина И.В. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27 и 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Плахутина Ивана Викторовича, представляющего интересы ОсОО «Канцлер», о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики выраженного словами «по существу дела» частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Р. Бобукеева

Л.Ч. Жолдошева

№ _____