

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Ормонбекова Ынтымака
Мусалыевича, представляющего интересы Бейшекеева
Медербека Зарлыковича

26 сентября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Ормонбекова Ынтымака Мусалыевича, представляющего интересы Бейшекеева Медербека Зарлыковича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 августа 2023 года поступило ходатайство Ормонбекова Ы.М., представляющего интересы Бейшекеева М.З., о проверке соответствия статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 23, статье 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных материалов, Бейшекеев М.З. 20 мая 2014 года подал иск в Межрайонный суд Чуйской области на действия (бездействия) Ысык-Атинского районного управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество. Причина данного иска была связана с отказом в регистрации 0,07 гектара земельного участка,

находившегося в его частной собственности согласно договору купли-продажи от 12 августа 2003 года.

Решением Ысык-Атинского районного суда от 21 ноября 2014 года, иск Бейшекеева М.З. был удовлетворен и действия государственного регистрационного органа, отказывающего в регистрации указанного земельного участка, признаны незаконными.

Заявитель отмечает, что после апелляционного обращения прокурора Чуйской области от 25 июля 2019 года и решения судебной коллегии по административным делам от 28 декабря 2019 года, решение Межрайонного суда Чуйской области от 21 ноября 2014 года было отменено, и дело было направлено на повторное рассмотрение.

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда от 29 января 2020 года определение Чуйского областного суда от 29 декабря 2019 года осталось в силе. Затем, как указывается в обращении, в Административном суде Чуйской области дело было приостановлено.

При возобновлении дела 24 октября 2021 года, представителем было подано дополнение к административному иску, касающееся действий регистрационного органа Ысык-Атинского района, а также иск о признании недействительным решения Логвиненковского айыл окмоту от 21 июля 2005 года о выделении земельного участка для строительства детской площадки в селе Новопокровка и ходатайство о восстановлении срока подачи иска.

Определением Административного суда от 21 декабря 2022 года, ходатайство Бейшекеева М.З. было оставлено без удовлетворения, пропущенный срок не восстановлен. Кроме этого, указанным актом производство по административному иску, касающемуся признания недействительным решения Логвиненковского айыл окмоту от 21 июля 2005 года о выделении земельного участка для строительства детской площадки в селе Новопокровка, было прекращено.

Автор обращения отмечает, что определением коллегии по административным делам Чуйского областного суда от 21 февраля 2023 года определение Административного суда Чуйской области от 21 декабря 2022 года оставлено в силе. Постановлением Верховного суда от 15 мая 2023 года судебные акты первой и второй инстанций оставлены в силе.

На основании изложенного, субъект обращения считает, что статья 110 Административно-процессуального кодекса противоречит частям 1, 2 статьи 23, частям 1, 2 статьи 56 Конституции и приводит к нарушению его конституционных прав. Данная статья создает препятствия для применения важных норм указанного Кодекса, которые должны выполнять задачу административного судопроизводства в защите прав, свобод и интересов физических и юридических лиц от нарушений со стороны государственных органов и их должностных лиц.

Более того, апелляционное обращение прокурора Чуйской области, рассматриваемое без восстановления срока для обжалования, повлекло отмену уже вступившего в силу решения Межрайонного суда от 21 ноября 2014 года, что в конечном итоге лишило субъекта обращения права на судебную защиту, гарантированное статьей 61 Конституции. Тем не менее, аналогичное ходатайство о восстановлении срока обжалования, поданное гражданином Бейшекеевым М.З., остается без рассмотрения и поддержки. Такое положение означает, что статья 110 Административно-процессуального кодекса, несмотря на свое существование, предоставляет государственным органам возможность нарушать права граждан, что вступает в противоречие с частью 1 статьи 61 Конституции.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Ормонбекова Ы.М., представляющего интересы Бейшекеева М.З., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О

Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 указанного конституционного Закона основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая статья указанного Кодекса конкретным нормам Конституции. Положения же статьи 27 конституционного Закона устанавливают общие требования к обращению, непременное соблюдение которых может обеспечить допустимость принятия ее к производству Конституционного суда Кыргызской Республики.

Физические лица вправе обратиться в орган конституционного контроля, при условии соблюдения требований, установленных конституционным Законом, и предоставления обоснованных аргументов, доказывающих нарушение оспариваемыми нормами закона или иного нормативного правового акта прав и свобод человека и гражданина, которые гарантированы Конституцией.

Согласно требованиям пункта 9 части 4 статьи 27 вышеупомянутого конституционного Закона, в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Иными словами, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Однако доводы заявителя, приведённые в обращении, не свидетельствуют о неопределённости в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая статья – Конституции, а больше повествуют о проблемах

правоприменительной практики, требующие своего разрешения в судах общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 вышеназванного конституционного Закона, коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Ормонбекова Ынтымака Мусалыевича, представляющего интересы Бейшекеева Медербек Зарлыковича, о проверке соответствия статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1, 2 статьи 23, статье 56, части 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Ш. Касымалиев

Л.Ч. Жолдошева

№ _____