

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Матцакова Самата Аскаровича и Турдуева Айбека Калыкжановича

23 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Айдарбековой Ч.А. при секретаре К. Маамыталы кызы, рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаровича и Турдуева Айбека Калыкжановича,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 26 сентября 2023 года поступило ходатайство Матцакова С.А. и Турдуева А.К. о проверке соответствия нормативного положения части 6 статьи 303 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК), выраженного словами «не приостанавливается», статье 55, частям 1, 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в соответствии с частью 6 статьи 303 УПК срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста не приостанавливается, если производство по делу было приостановлено.

По мнению заявителей, если суд направит запрос в Конституционный суд Кыргызской Республики либо если сторона защиты обратится с ходатайством о конституционности применяемого закона, и если Конституционный суд примет указанные обращения к своему производству, то срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и

домашнего ареста не будет приостановлен. Такое обстоятельство, в свою очередь, влечет нарушение прав и свобод человека и гражданина, поскольку обвиняемый будет находиться под стражей до вынесения решения Конституционным судом Кыргызской Республики.

Субъекты обращения также утверждают, что в соответствии с частью 7 статьи 293 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в редакции от 2 февраля 2017 года, если судебное разбирательство было приостановлено в соответствии с частями 5 и 6 статьи 291 этого же Кодекса, это фактически приводило к отмене меры пресечения.

Матцаков С.А. и Турдуев А.К. считают, что оспариваемая норма ухудшает положение обвиняемых в случае приостановления судебного разбирательства и не изменяет меру пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу.

В обоснование своих доводов, заявители ссылаются на статью 55, части 1, 2 статьи 56, часть 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики, а также на правовые позиции Конституционного суда Кыргызской Республики, изложенные в его Решении от 29 марта 2023 года. Согласно этим позициям, законодатель, при осуществлении своих регулятивных полномочий, обязан обеспечивать соразмерность, справедливость и поддержание доверия граждан к закону и действиям государства.

С учётом изложенного, субъекты обращения просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А. и Турдуева А.К., заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия

требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с частью 2 статьи 26 указанного конституционного Закона основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или такое сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Однако в представленном обращении не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой и указанными положениями Конституции, вызывающие очевидное сомнение в их конституционности.

Новое уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что в случае невозможности закончить судебное разбирательство в срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок применения меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу может быть продлен каждый раз до 2 месяцев, но не более одного года. Продление срока применения меры пресечения в виде содержания под стражей свыше одного года не допускается. По истечении указанного срока содержащийся под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению администрацией места заключения с уведомлением прокурора (часть 3 и 4 статьи 303 УПК).

При этом, если производство по делу было приостановлено, то срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста не приостанавливается (часть 6 статьи 303 УПК). Иными словами, это означает, что несмотря на приостановление производства по уголовному делу, срок нахождения обвиняемым под стражей или под домашним арестом не останавливается и продолжает учитываться в сроке применения меры пресечения. Кроме того, согласно Решению Конституционного суда Кыргызской Республики от 29 марта 2023 года, срок содержания под стражей

до вступления приговора в законную силу подлежит зачету из расчета один день под стражей за два дня лишения свободы.

Если, как полагают заявители, срок применения меры пресечения автоматически приостанавливался на время приостановления производства по делу, это могло бы создать предпосылку для сторон заниматься систематическими приостановлениями производства по делу, что отрицательно повлияло бы на принципы правосудия и их реализации в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, коллегия судей отмечает, что приведенные доводы не могут служить основанием для принятия обращения к производству в соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича и Турдуева Айбека Калыкжановича о проверке соответствия нормативного положения части 6 статьи 303 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «не приостанавливается», статье 55, частям 1, 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителями в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

Бобукеева М.Р.

Дуйшеев К.А.

Айдарбекова Ч.А.

№ \_\_\_\_\_