

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения общества с ограниченной
ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора
Шичанина Александра Александровича, представляющего интересы общества
с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство
«Щит и Меч «Защита»

26 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина Александра Александровича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 сентября 2023 года поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина А.А., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита» (далее – ОсОО «Щит и Меч «Защита»), о проверке конституционности пункта 1 статьи 129 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, решением Октябрьского районного суда города Бишкек от 19 октября 2022 года исковое заявление ОсОО «Щит и Меч «Защита» к обществу с ограниченной ответственностью «Брок Сервис» о взыскании денежной задолженности было удовлетворено. В апелляционном порядке решение суда первой инстанции было оставлено без изменений. А постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 31 июля 2023 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций были отменены с направлением дела на новое рассмотрение.

Подразделением службы судебных исполнителей Октябрьского района города Бишкек 7 августа 2023 года было вынесено постановление о взыскании с ОсОО «Щит и Меч «Защита» исполнительского сбора в размере 142 320 (сто сорок две тысячи триста двадцать) сомов согласно пункту 1 части 2 статьи 129 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».

По мнению заявителя, в случае отсутствия вступившего в законную силу судебного акта, подлежащего исполнению, взыскание исполнительского сбора является преждевременным и необоснованным, а также нарушает конституционные права граждан и юридических лиц.

Субъект обращения в своем ходатайстве отмечает конституционные нормы, предусматривающие необходимость осуществления человеком своих прав и свобод без нарушения прав и свобод других лиц (часть 1 статьи 53), об обязанности государства обеспечивать права и свободы граждан в порядке, закрепленном Конституцией и законами и не принимать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека (части 1, 2 статьи 56), и что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, о праве каждого защищать свои права и свободы и обеспечивать их восстановление всеми доступными способами, не

запрещенными законом (части 1, 2 статьи 61).

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив обращение общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис», представляющего интересы ОсОО «Щит и Меч «Защита», и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с частью 2 статьи 26 указанного конституционного Закона основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Однако в представленном обращении не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой и положениями Конституции, указанными в описательной части ходатайства, вызывающие очевидное сомнение в ее конституционности. Более того, в своих требованиях субъект обращения не указал на соответствие каких конституционных норм необходимо провести проверку оспариваемой нормы.

Коллегия судей отмечает, что в обращении также не указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование, что является одним из важных требований к составлению обращения в

Конституционный суд (пункт 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона). Такое требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина А.А., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», о проверке конституционности части 1 статьи 129 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ч.А. Айдарбекова

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев

№ _____