

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Курманбаевой Аиды Маратовны, представляющей интересы
Заяцкого Анатолия Владимировича

23 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Курманбаевой Аиды Маратовны, представляющей интересы Заяцкого Анатолия Владимировича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2023 года поступило ходатайство Курманбаевой Аиды Маратовны, представляющей интересы Заяцкого Анатолия Владимировича, о проверке соответствия части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее-АПК) частям 2, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

В ходатайстве отмечено, что оспариваемая норма была принята 11 апреля 2023 года, согласно которой установлены ограничения на восстановление пропущенных сроков, когда акт или совершенные обжалуемые действия имеют более чем 10 лет.

Заявитель считает, что это привело к неопределенности и невозможности реализации права на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции. То есть, в силу установленных временных

рамков законодатель априори признает акты, принятые более 10 лет назад, законными и не подлежащими оспариванию в суде, тем самым фактически аннулируя право на судебную защиту.

Также заявитель отмечает, что причины и необходимость введения оспариваемой нормы не были подкреплены четкими обоснованиями. Этот запрет не соответствует принципу разумности и справедливости, поскольку неясно, на каких международных стандартах правосудия основывается оспариваемая норма.

Ввиду чего, согласно части 8 статьи 110 АПК, гражданин Заяцкий А.В., являясь инвалидом 2 группы, не может восстановить пропущенный срок по решению Ак-Башатского айыл окмоту Жайылского района от 28 января 2004 года в связи с истечением более чем 10 лет с момента его принятия.

Вместе с тем, по мнению заявителя, статья 110 АПК регулирует сроки, их течение и условия на подачу административного иска. Данной статьей определено, что иск должен быть подан в суд в течение трех месяцев после получения копии акта государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц либо со дня, когда заявитель узнал о вынесении данного акта, если иные сроки не установлены законом.

При обжаловании действий данных субъектов заявления подаются в суд в течение трех месяцев со дня, когда заявитель узнал об их совершении, а при обжаловании их бездействий заявления в суд подаются в течение трех месяцев по истечении одного месяца со дня обращения заявителя в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, их должностным лицам, по которому не было получено ответа либо получен ответ, с которым заявитель не согласен.

По сути, как отмечает Курманбаева А., статья 110 АПК уже включает механизмы восстановления пропущенного срока, что помогает предотвратить необоснованные иски в старых делах, в которых нет

необходимости вторично рассматривать законность актов или действий государственных органов.

Кроме этого, автор обращения указывает на постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 20 февраля 2018 года № 4 «О судебном решении», в котором подробно разъясняется, что судам необходимо обратить внимание на то, что истечение срока исковой давности не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления либо прекращения производства по делу. Истечение срока исковой давности является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Сторона, пропустившая срок исковой давности, должна представить доказательства уважительности причин пропуска срока.

Если по административному делу судом будет установлена неуважительность причин пропуска срока на подачу иска в суд, то данное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу с вынесением мотивированного определения (ч.9 ст.186, 187 АПК).

Суды должны иметь в виду, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании (разбирательстве). Решение не может быть основано только на предположениях об обстоятельствах дела (ст.14, ч.4 ст.199 Гражданский процессуальный кодекс) (ч.4 ст.172 АПК). Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств и дать им оценку.

Также в качестве довода заявителя ссылаются на части 2, 4 и 5 статьи 23, части 2 статьи 62 Конституции, согласно которым права и свободы человека могут быть ограничены в интересах общества и государства, но ограничения не могут превышать пределы, установленные Конституцией. Права и свободы не являются исчерпывающими и не должны толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Более того, в ходатайстве упомянуто о зарубежной практике, где не предусмотрены дополнительные условия для восстановления пропущенного срока.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму несоответствующей Конституции, поскольку процессуальные сроки играют значительную роль в формировании, изменении и прекращении процессуальных правоотношений, обеспечивая динамику и оптимальные условия для правосудия в административных делах.

Коллегия судей, изучив ходатайство Курманбаевой А.М., представляющей интересы Заяцко А. В., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи – докладчика Дуйшеева К.А., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая статья указанного Кодекса конкретным нормам Конституции. Положения же статьи 27 конституционного Закона устанавливают общие требования к обращению, непереносимое соблюдение которых может обеспечить допустимость принятия ее к производству Конституционного суда Кыргызской Республики.

Свою правовую позицию относительно установления срока исковой давности ранее выражала Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своих решениях (от 17 февраля 2016 года, от 3 сентября 2020 года).

Так, согласно правовым позициям срок исковой давности направлен, прежде всего, на обеспечение принципа правовой определенности. Цель установления соответствующих сроков исковой давности заключается не только в обеспечении эффективности реализации публичных функций, но и в сохранении устойчивости и стабильности гражданского оборота. Особое

значение института исковой давности выражается в том, что требование защиты права в исковой форме не может быть безграничным во времени. Это обусловлено, во-первых, недопустимостью неоправданной длительности состояния правовой неопределенности, во-вторых, возможностью своевременного выяснения всех обстоятельств гражданского дела, позволяющих установить истину и прийти к правосудному решению (поскольку со временем могут быть утрачены или обесценены доказательства), в-третьих, необходимостью дисциплинирования участников гражданских правоотношений. Значение исковой давности проявляется также в недопустимости злоупотребления заинтересованным лицом правом на судебную защиту.

Таким образом, поскольку установление предельного срока не исключает возможности восстановления пропущенного срока, при условии наличия уважительных причин, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции,

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Курманбаевой А.М., представляющей интересы Заяцко А. В., о проверке соответствия

части 8 статьи 110 АПК частям 2, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Ш. Касымалиев

Л.Ч. Жолдошева

№ _____