

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Курмушиева Анвара Кубанычбековича, представляющего интересы
Мырзапаязовой Зууракан Кузобаевны

23 октября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Курмушиева Анвара Кубанычбековича, представляющего интересы Мырзапаязовой Зууракан Кузобаевны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 19 сентября 2023 года поступило ходатайство Курмушиева Анвара Кубанычбековича, представляющего интересы Мырзапаязовой Зууракан Кузобаевны, о проверке соответствия части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее-АПК) частям 1,2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1,2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в своём обращении указывает, что неопределенность возникла в результате того, что 26 мая 2023 года Мырзапаязова З. обратилась с административным иском на государственное учреждение

«Кадастр» при Службе земельных ресурсов при Министерстве сельского хозяйства Кыргызской Республики о признании недействительным действия Бишкекского филиала ГУ «Кадастр» по регистрации права на земельный участок от 31 декабря 2003 года, на котором был построен жилой дом обращающейся.

Вместе с административным иском было подано заявление о восстановлении пропущенного срока, поскольку постановление мэрии города Бишкека от 19 сентября 1996 года об изъятии ранее принадлежащего земельного участка Сагынтаеву Н. стало известно заявителям только после получения ответа от Республиканского архива 15 мая 2023 года.

Автор обращения отмечает, что административный суд города Бишкек, рассмотрев заявление Мырзапаязовой З. о восстановлении пропущенного срока, 30 августа 2023 года своим определением прекратил производство по делу.

Как отмечено в обращении, Административный суд, ссылаясь на оспариваемую норму, указал, что регистрация права собственности на земельный участок была произведена в 2003 году, а истец обратился в суд 26 мая 2023 года, то есть по прошествии 20 лет с момента регистрации права собственности. Таким образом, суд, учитывая, что истец обратился с иском по истечении 10 лет со дня совершения обжалуемых действий, посчитал заявление о восстановлении пропущенного срока обращения в суд не подлежащим удовлетворению.

В этой связи, субъект обращения указывает на конституционные нормы, подчеркивающие значимость права на судебную защиту и право на жилище, а также принцип недопустимости произвольного лишения жилища. Заявителем утверждается, что оспариваемая норма ограничивает граждан в их праве на судебную защиту, несмотря на долгий период, который может пройти с момента нарушения прав.

Курмушиев А. также подчеркивает, что, если пропустивший срок подачи иска признан судом уважительным, то никаким нормативным

правовым актом он не должен ограничиваться, и право на судебную защиту своей собственности должно быть незыблемым. Оспариваемая норма может лишить граждан возможности защитить свои права, даже если они узнают о нарушениях спустя много лет. Законы не должны становиться препятствием для установления истины и справедливости.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Курмушиева А.К., представляющего интересы Мырзапаязовой З.К., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи – докладчика Дуйшеева К.А., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является в том числе обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт.

Установление срока исковой давности направлено, прежде всего, на обеспечение принципа правовой определенности. Такая правовая позиция Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики была выражена в ее Решении от 17 февраля 2016 года, где также отмечено, что исковая давность выступает одним из основных институтов законодательства, поскольку определяет временные рамки защиты нарушенного субъективного права в судебном порядке. Важным проявлением исковой давности выступает то обстоятельство, что она способствует стабильности гражданских правоотношений, поскольку без срока, ограничивающего принудительную защиту нарушенного права, правообладатель получил бы возможность произвольно долго держать нарушителя своего права под угрозой судебного воздействия. Чрезмерно длительное промедление с обращением в суд грозило бы также утратой

доказательств, тем самым, оказалось бы затрудненным либо невозможным своевременное разрешение гражданских дел.

В этой связи, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции, поскольку установление предельного срока не исключает возможности восстановления пропущенного срока, при условии наличия уважительных причин.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Курмушиева А.К., представляющего интересы Мырзапаязовой З.К., о проверке соответствия части 8 статьи 110 АПК частям 2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Ш. Касымалиев

Л.Ч. Жолдошева

№ _____