

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскаровича

14 ноября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Айдарбековой Ч.А., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 27 октября 2023 года поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия нормативного положения части 4 статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК), выраженного словами «представление прокурора может быть отозвано вышестоящим прокурором», частям 1 и 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, Умаров А.А. 16 июля 2022 года, управляя автомашиной, совершил боковое столкновение с другой автомашиной, после чего сбил велосипедиста, который погиб на месте.

Приговором Иссык-Кульского районного суда от 6 апреля 2023 года Умаров А.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 312 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК). При этом суд, в соответствии со статьей 82 УК, применил пробацию сроком на 3 года и 1 год с лишением права занимать определённые должности либо заниматься определённой деятельностью и

постановил взыскать моральный вред в сумме 100 000 (сто тысяч) сомов в пользу потерпевшей.

Субъект обращения отмечает, что в последующем помощник прокурора Иссык-Кульской районной прокуратуры Жунушалиев К.С. внес возражение на апелляционную жалобу в Иссык-Кульский областной суд, указав, что приговор был вынесен законно и обоснованно, и что суд правильно оценил действия обвиняемого, просил оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшего без удовлетворения.

После этого представителем потерпевшего Матцаковым С.А. была подана жалоба в адрес Генеральной прокуратуры с просьбой отозвать возражение помощника прокурора Жунушалиева К.С. на апелляционную жалобу, а в отношении него провести служебное расследование в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Как указывает заявитель, согласно части 2 статьи 20 конституционного Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», прокурор при осуществлении своих полномочий применяет следующие акты прокурорского реагирования: протест, представление, предписание, предостережение, постановление, указание, заявление в суд, представление об обжаловании судебного акта.

Более того, в соответствии с требованиями УПК, прокурор не имеет права вносить возражения против апелляционной жалобы потерпевшего, напротив, основной задачей прокурора является поддержание обвинения в суде на основе собранных доказательств по уголовному делу на следствии на правах справедливости и законности. Таким образом, прокурор обязан защищать интересы граждан, пострадавших от совершенного преступления в ходе судебного разбирательства, а не заниматься защитой обвиняемого.

Как утверждает заявитель, исходя из смысла части 4 статьи 405 УПК, представление прокурора может быть отозвано вышестоящим прокурором. Следовательно, в отношении внесённого прокурором возражения, вышестоящий прокурор не обладает правом его отзыва. Это, в свою очередь,

нарушает право потерпевшего на судебную защиту, поскольку прокурор обязан поддерживать обвинение в суде и защищать потерпевшего путём предоставления суду доказательств о виновности или невиновности обвиняемого.

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив обращение Матцакова С.А., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с частью 2 статьи 26 указанного конституционного Закона основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Коллегия судей отмечает, что оспариваемое нормативное положение предусматривает возможность отзыва представления прокурора вышестоящим прокурором. Однако заявитель в своем обращении акцентирует внимание, что прокурором на апелляционную жалобу потерпевшего было подано возражение, вопреки требованиям части 2 статьи 20 конституционного Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики».

При этом, в обращении не указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование - каким образом

оспариваемое нормативное положение нарушает его конституционное право на судебную защиту. Указанное является одним из важных требований к составлению обращения в Конституционный суд (пункт 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона).

С учетом изложенного, коллегия судей отмечает, что приведенные в обращении заявителя доводы свидетельствуют лишь о проблемах правоприменительной практики, требующие фактического исследования и соответствующего своего разрешения в судах общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича о проверке конституционности нормативного положения части 4 статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «представление прокурора может быть отозвано вышестоящим прокурором», частям 1 и 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

Ч.А. Айдарбекова

Л.Ч. Жолдошева

№ _____