

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскаровича

15 ноября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаровича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 октября 2023 года поступило ходатайство Матцакова Самата Аскаровича о проверке соответствия нормативного положения пункта 1 части 3 статьи 30 Закона Кыргызской Республики «О прохождении службы в правоохранительных органах Кыргызской Республики» (далее – Закон), выраженного словом «календарных», части 2 статьи 6, абзацу второму части 1 статьи 24, части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель в своём обращении указывает, что в соответствии с оспариваемой нормой очередной аттестации не подлежит сотрудник, имеющий выслугу 20 и более календарных лет. Оспариваемое слово «календарных» было дополнено в Закон 16 февраля 2023 года, тогда как

ранее для не прохождения аттестации требовалось иметь выслугу 20 лет и более лет.

Субъект обращения считает, что данное нововведение умаляет и отменяет права и свободы лиц, проходивших службу в правоохранительных органах, включая сотрудников, служивших в отдалённых и/или горных районах. В этих районах срок прохождения службы засчитывался из расчёта год за полтора или год за два и так далее и включал в себя общий срок прохождения службы, даже при различных методах подсчёта, которые теперь отменены.

В обоснование своих доводов Матцаков С.А. ссылается на правовую позицию органа конституционного контроля от 29 марта 2023 года, согласно которой отмена прав и свобод означает их полное исключение из конституционного статуса человека, в то время как умаление понимается как сужение прав и свобод, включая снижение их материального содержания и гарантий, даже если право остается формально в силе.

Наряду с этим, заявитель указывает на конституционные нормы, подчеркивающие, что конституционные законы, законы и другие нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции. Дискриминация на основе различных признаков является недопустимой (часть 2 статьи 6, абзац 1 статьи 24 Конституции).

Автор ходатайства считает, что введение слова «календарных» в норму дискриминирует тех, кто служил в отдалённых и/или горных районах, лишая их прежних прав на освобождение от аттестации, и в этом же контексте указанное слово умаляет и отменяет права лиц, которые отслужили 20 и более лет.

С учетом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи – докладчика Бобукеевой

М.Р., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Основным Законом.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, вызывающих сомнения в их конституционности.

В соответствии с требованиями пункта 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. При этом, между предметом регулирования оспариваемой нормы и конституционным установлением должна непременно прослеживаться неразрывная системная связь.

Однако заявитель, отмечая в своём ходатайстве о несоответствии оспариваемой нормы абзацу второму части 1 статьи 24, части 2 статьи 56 Основного закона, не указал какие его права и свободы, предусмотренные Конституцией, отменяются или умаляются и дискриминируются.

Вместе с тем, необходимо отметить, что установление процедур аттестации это не только часть организации и функционирования государственных органов, но и средство для обеспечения их эффективности, профессионализма и ответственности перед обществом.

Кроме этого, несмотря на изменения в процедурах оценки профессиональных навыков, оспариваемая норма не отменяет ранее предоставленные привилегии сотрудникам, трудящимся в отдаленных, высокогорных и труднодоступных районах, учитывая специфические условия и вызовы, с которыми они сталкиваются в этих районах.

В связи с чем, доводы заявителя, приведённые в обращении, не свидетельствуют о неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемая норма – Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 вышеназванного конституционного Закона, коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3 и частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия нормативного положения пункта 1 части 3 статьи 30 Закона Кыргызской Республики «О прохождении службы в правоохранительных органах Кыргызской Республики», выраженного словом «календарных», части 2 статьи 6, абзацу второму части 1 статьи 24, части 2 статьи 56 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить обращение и приложенные к нему материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

Л.Ч. Жолдошева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____