

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства  
Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего  
интересы Бакиева Курманбека Салиевича

21 ноября 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Айткулова И.Н. в интересах Бакиева К.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 23 октября 2023 года поступило обращение Айткулова И.Н., действующего в интересах Бакиева К.С., о проверке соответствия статей 243, 251, 253, а также нормативного положения абзаца первой части 1 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - УПК), выраженного словами «Следователь после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет обвинительный акт...», частям 2, 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из обращения, в отношении бывшего Президента Кыргызской Республики Бакиева К.С. были возбуждены несколько уголовных дел, которые были окончены приговорами судов, рассмотревших их в заочном порядке.

По мнению субъекта обращения, часть 2 статьи 100 Конституции и часть 2 статьи 296 УПК допускают возможность судебного разбирательства в отсутствие обвиняемого в случае, если он находится вне пределов Кыргызской Республики и не присутствует в судебных заседаниях. Такую возможность подтвердила и Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики в своих решениях от 21 февраля 2014 года и от 11 мая 2016 года.

Вместе с тем, как отмечает заявитель, УПК не предусматривает возможность заочного предъявления обвинения и направление уголовного дела в отношении обвиняемого в суд.

Так, положения статьи 243 УПК не допускают предъявление обвинения подследственному в его отсутствие (в заочном порядке). Положения статей 251 и 253 УПК, регулирующие действия следователя на стадии окончания следствия, то есть, при объявлении следователем обвиняемому об окончании следствия, при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании следствия, подразумевают обязательное присутствие обвиняемого. Такой же принцип предусмотрен при проведении следователем и прокурором процессуальных действий, предусмотренных положениями части 1 статьи 256 и части 1 статьи 263 УПК.

Кроме того, заявитель отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 277, пунктом 1 части 1 статьи 278 УПК обвинительный акт, составленный с нарушениями требований УПК, является основанием для возвращения судом дела прокурору в целях устранения препятствий для назначения судебного заседания. Несмотря на вышеуказанные положения статей 251, 253, 256 УПК, уголовные дела в отношении Бакиева К.С., который находился вне пределов Кыргызской Республики в ходе всего досудебного производства, были направлены органами следствия прокурору и далее в суд, где он был заочно осужден.

По мнению Айткулова И.Н., применение оспариваемых норм соответствуют Конституции только в том случае, когда обвиняемый лично присутствовал при проведении процессуальных действий на этапе досудебного производства, но впоследствии покинул территорию Кыргызской Республики, скрывшись от суда, и не участвовал в судебных разбирательствах.

В случае, если обвиняемый отсутствовал в ходе досудебного производства и лично не был ознакомлен с материалами уголовного дела по окончании следствия, суды обязаны были, выполняя требования уголовно-процессуального законодательства, не назначать судебные заседания, возвращая уголовные дела прокурору. Однако, уголовные дела в отношении Бакиева К.С., направленные в суды, не возвращались прокурору, они были рассмотрены по существу и вынесены обвинительные приговоры заочно.

В этой связи заявитель отмечает об обнаружившейся неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли нормативные положения статей 243, 251, 253 и 256 УПК требованиям Конституции в той мере, в которой в них отсутствуют обязательные нормативные положения, предусматривающие право следственных органов заочно предъявлять лицу обвинение в совершении преступления и направлять уголовное дело в суд с обвинительным актом в отношении обвиняемого. Отсутствие в УПК таких нормативных положений нарушило права и свободы Бакиева К.С., признаваемые Конституцией.

Субъект обращения в своем ходатайстве цитирует нормы Основного Закона, предусматривающие, что законы и иные нормативные правовые акты принимаются на основе Конституции (статья 6); права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики, они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 23); государством признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также вступившими в силу в установленном законодательством порядке международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика (статья 55); государство обеспечивает права и свободы граждан в порядке, закрепленном Конституцией и законами (часть 1 статьи 56).

В дополнение к указанным нормам Конституции заявитель обращает внимание и на положения части 2 статьи 100, предусматривающей запрет заочного разбирательства дел в судах, кроме случаев, предусмотренных

законом. Однако по мнению заявителя, ни одним законом, в том числе и УПК, порядок заочного предъявления обвинения и заочного предания суду не регламентирован. Отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации такого порядка при конституционно обусловленном требовании - осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 100) - не сможет обеспечить уголовное судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон. УПК должен содержать систему норм, подробно регулирующих порядок не только судебного, но и досудебного производства уголовных дел в случае невозможности обеспечения личного участия обвиняемого.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Айткулова И.Н., действующего в интересах Бакиева К.С., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей, осуществляя проверку поступившего обращения, исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям указанного конституционного Закона.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый гражданин имеет право оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если он считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Суть этого конституционного установления заключается в необходимости правового обоснования субъектом обращения своих доводов о прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) нарушении оспариваемыми нормами прав и свобод человека и гражданина, установленных разделом вторым Конституции. Этой логике подчинены и положения пункта 1 части 1 статьи 19 указанного конституционного Закона, предусматривающие право любого физического лица обратиться в Конституционный суд, если оно считает, что законы и другие нормативные

правовые акты противоречат его правам и свободам, признаваемым Конституцией.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что им по существу ставится вопрос об отсутствии нормативных положений в уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующих компетенцию следственных органов заочно предъявлять лицу обвинение в совершении преступления и направлять уголовное дело в суд с обвинительным актом в отношении обвиняемого.

Однако заявителем не указаны нарушения конкретных прав и свобод, указанных в разделе втором Конституции, возникшие, по мнению заявителя, в результате правового пробела в уголовно-процессуальном законодательстве.

Таким образом, представленное ходатайство, как не отвечающее критерию допустимости обращений в орган конституционного контроля, не может быть принято к конституционному судопроизводству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Айткулова Икрамидина Назировича в интересах Бакиева Курманбека Салиевича о проверке соответствия статей 243, 251, 253, а также абзаца первой части 1 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами: «Следователь после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств, составляет обвинительный акт...», частям 2, 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ч.А. Айдарбекова

К.А. Дуйшеев

М.Р. Бобукеева

№ \_\_\_\_\_