

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения Алагушева Ахмата  
Кыргызбаевича и Сыдыкова Нурбека Кудайбердиевича

10 июля 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Кененсариевой Н.А., рассмотрев обращение Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14 июня 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К. о проверке соответствия части 2 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 2, 4 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Указанная выше норма предусматривает, что ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы или представления на приговор может быть подано не позднее 3 месяцев со дня вынесения судом решения, на иное судебное решение, постановление следственного судьи – не позднее одного месяца со дня вынесения решения.

Как отмечают субъекты обращения, оспариваемая норма предполагает пресекательный срок, по истечению которого право на обжалование судебного акта не восстанавливается, и им не ясны цели введения законодателем такого ограничения.

Алагушев А.К. и Сыдыков Н.К. полагают, что в случае, когда у стороны имеются уважительные причины пропуска процессуального срока, то должна быть предусмотрена возможность его восстановления в рамках реализации права на судебную защиту в вышестоящей инстанции.

В подкрепление своих доводов заявители приводят пример из правоприменительной практики. Так, в производстве следственной службы Министерства внутренних дел Кыргызской Республики находится уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного статьей 222 Уголовного кодекса (легализация преступных доходов). Закрытое акционерное общество «Демир Кыргыз Интернэшнл Банк» письмом от 19 января 2023 года сообщило учреждению «Азаттык Медиа» о том, что постановлением следственного судьи в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством на расчетные счета «Азаттык Медиа» наложен арест. При этом в данном письме не содержалась информация о том, каким судом был принят судебный акт о наложении ареста, а также дата его принятия.

Как отмечают авторы обращения, согласно части 12 статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса при наложении ареста на имущество (движимое/недвижимое) составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 170 этого Кодекса, и копия вручается лицу, на имущество которого наложен арест. Однако следователем не было выдано постановления о наложении ареста на имущество и не была вручена копия протокола. О подлинном существовании данного постановления заявителям стало известно лишь 9 февраля 2023 года в Первомайском районном суде города Бишкек.

В этой связи 10 февраля 2023 года заявителями было подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы. Однако Первомайским районным судом города Бишкек постановлением от 17 февраля 2023 года было отказано в удовлетворении заявления на основании оспариваемой нормы. Данный суд

указал, что его постановление было вынесено 21 декабря 2022 года, а жалоба была подана 10 февраля 2023 года, то есть по истечении установленного оспариваемой нормой срока.

Субъекты обращения отмечают, что судом не было учтено, что учреждение «Азаттык Медиа» не получало постановления, не было ознакомлено с ним и не знало о его существовании.

По мнению заявителей, установление оспариваемой нормой пресекательного срока для обжалования судебного акта грубо противоречит нормам Основного закона, в соответствии с которыми каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом (частям 1 и 2 статьи 61).

При этом авторы обращения отмечают, что согласно частям 2, 4 статьи 23 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены ею и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц, вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям; запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина; законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией.

С учетом изложенного, заявители просят признать часть 2 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика

Шаршеналиева Ж.А., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, в том числе, если конституционность указанного в обращении вопроса ранее проверялась и имеется акт, сохраняющий свою силу.

В этой связи, следует принять во внимание, что Конституционный суд в своем Решении от 1 марта 2023 года отметил, что институт восстановления пропущенного срока, предусмотренный частями 1, 2 статьи 403, ограничен временными рамками, имеющими цель сохранить стабильность принимаемых судебных актов и правовую определенность уже сложившихся правоотношений.

В обозначенном Решении Конституционный суд также указал, что вопрос о возможности оспаривания постановления судьи об удовлетворении или отказе в восстановлении пропущенного срока в кассационном порядке должен быть предусмотрен в уголовно-процессуальном законодательстве. Учитывая пресекательный характер данного судебного акта, когда человек окончательно может лишиться возможности пересмотра своего дела, рассматриваемое определение не может быть исключено из сферы судебного контроля Верховного суда. Нельзя забывать о том, что вопрос восстановления пропущенных процессуальных сроков является правовым инструментом обеспечения доступности всех возможностей правосудия по установлению справедливости и законности, восстановлению нарушенных прав, свобод и интересов человека.

Кабинету Министров Кыргызской Республики было поручено инициировать внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, вытекающих из мотивировочной части указанного Решения.

Таким образом, коллегия судей не находит оснований для принятия данного обращения к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Алагушева Ахмата Кыргызбаевича и Сыдыкова Нурбека Кудайбердиевича о проверке соответствия части 2 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 2, 4 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителями в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев

№ \_\_\_\_\_