

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Жолдошалиевой Айжан
Карыпбековны и Дыйканбаевой Салтанат Качкыновны

8 декабря 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., при секретаре Токоевой А.Т., рассмотрев обращения Жолдошалиевой Айжан Карыпбековны и Дыйканбаевой Салтанат Качкыновны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 ноября 2023 года поступило ходатайство Жолдошалиевой А.К. и Дыйканбаевой С.К. о проверке соответствия нормативного положения части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – АПК), выраженного словами «и обратившихся в суд не позднее 10 лет со дня принятия обжалуемых актов или совершения обжалуемых действий», части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

По мнению заявителей, оспариваемая норма влечёт безусловный отказ в восстановлении срока и прекращение производства по делу, касающегося оспаривания административных актов или действий административных органов, по причине пропуска срока для оспаривания, когда со дня принятия обжалуемых актов или совершения обжалуемых действий прошло 10 лет.

Конституция Кыргызской Республики гарантирует каждому судебную

защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанными принципами и нормами международного права (часть 1 статьи 61). При этом обеспечение прав и свобод граждан является обязанностью государства (часть 1 статьи 61).

Субъекты обращения отмечают, что конституционное право каждого на судебную защиту соотносится с положениями Всеобщей декларации прав человека (статья 8), Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 2 и подпункт "а" пункта 3 статьи 2) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6), в соответствии с которыми государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Авторы обращения считают, что реализация права на судебную защиту происходит в случаях, когда заинтересованное лицо не может урегулировать возникший правовой конфликт либо подтвердить юридически значимое обстоятельство во внесудебном порядке. В связи с этим заинтересованное лицо, обратившись в суд за защитой своих прав, а в случаях, предусмотренных законом, и прав и законных интересов других лиц, стремится получить от суда правовую помощь и защиту. Таким образом, в правоприменительной практике возникают ситуации, когда заинтересованное лицо не может воспользоваться эффективным механизмом судебной защиты своих прав из-за наличия пресекательных сроков, являющихся законодательным ограничением и отменяющим конституционное право на судебную защиту.

Субъекты обращения утверждают, что оспариваемая норма, устанавливая запрет на восстановление пропущенного срока для оспаривания актов или действий, нарушает принцип соразмерности введённых ограничений. Цель ее введения – упорядочение административно-правовых отношений в целях их стабилизации – не соответствует целям, установленным частью 2 статьи 23 Конституции. Более того, оспариваемая норма нарушает

принципы обеспечения независимости суда, не предоставляя ему возможности даже проверить причины пропуска срока для обжалования, только потому что субъект пропустил 10-летний срок обращения в суд за защитой нарушенных прав.

По мнению Жолдошалиевой А.К. и Дыйканбаевой С.К., истечение пресекающего срока, в течение которого лицо вправе обратиться с административным иском, лишает лицо права на защиту, что недопустимо в силу требований части 1 статьи 61 Конституции.

С учётом изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Жолдошалиевой А.К. и Дыйканбаевой С.К., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 26 названного конституционного Закона поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающего требованиям этого конституционного Закона.

Из представленных материалов усматривается наличие неопределённости в вопросе о том, соответствует ли Конституции нормативное положение части 8 статьи 110 АПК, выраженное словами «и обратившихся в суд не позднее 10 лет со дня принятия обжалуемых актов или совершения обжалуемых действий», что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Жолдошалиевой А.К. и Дыйканбаевой С.К., соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Жолдошалиевой А.К. и Дыйканбаевой С.К. о проверке соответствия нормативного положения части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «и обратившихся в суд не позднее 10 лет со дня принятия обжалуемых актов или совершения обжалуемых действий», части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

Ч.А. Айдарбекова

М.Р. Бобукеева

№ _____