



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Курманбаевой Аиды Маратовны,
представляющей интересы Заяцкого Анатолия Владимировича,
на определение коллегии судей Конституционного суда
Кыргызской Республики от 23 октября 2023 года

7 декабря 2023 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осмонбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Маамыталы кызы К., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Курманбаевой А.М., представляющей интересы Заяцко А.В., на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 23 октября 2023 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Курманбаевой А.М., представляющей интересы Заяцко А.В., выслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., Конституционный суд Кыргызской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 18 сентября 2023 года поступило ходатайство Курманбаевой А.М., представляющей

интересы Заяцко А.В., о проверке соответствия части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – АПК) частям 2, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 2 .

Действие оспариваемой нормы привело к невозможности реализации права на судебную защиту, гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции. То есть, в силу установленных временных рамок законодатель априори признает акты, принятые более 10 лет назад, законными и не подлежащими оспариванию в суде, тем самым фактически аннулирует право на судебную защиту.

Также заявитель отмечал, что причины и необходимость введения оспариваемой нормы не были подкреплены чёткими обоснованиями. Этот запрет не соответствует принципу разумности и справедливости, поскольку неясно, на каких международных стандартах правосудия основывается оспариваемая норма.

Ввиду действия оспариваемой нормы гражданин Заяцкий А.В., являющийся лицом с ограниченными возможностями здоровья, не может восстановить пропущенный срок по решению Ак-Башатского айыл окмоту Жайылского района от 28 января 2004 года в связи с истечением более чем 10 лет с момента его принятия.

В обоснование своих доводов автор обращения ссылается на постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 20 февраля 2018 года № 4, в котором указано, что судам необходимо обратить внимание на то, что истечение срока исковой давности не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления либо прекращения производства по делу. Истечение срока исковой давности является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Сторона, пропустившая срок исковой давности, должна представить доказательства уважительности причин пропуска срока.

Если по административному делу судом будет установлена неуважительность причин пропуска срока на подачу иска в суд, то данное

обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу с вынесением мотивированного определения (часть 9 статьи 186, статья 187 АПК).

Заявитель также ссылался на части 2, 4 и 5 статьи 23, часть 2 статьи 62 Конституции, согласно которым права и свободы человека могут быть ограничены в интересах общества и государства, но ограничения не могут превышать пределы, установленные Конституцией. Права и свободы не являются исчерпывающими и не должны толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

В ходатайстве были обозначены правовые позиции Конституционного суда Кыргызской Республики относительно права на судебную защиту, а также зарубежная практика, где отсутствуют дополнительные условия для восстановления пропущенного срока.

С учетом изложенного, заявитель просил признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 23 октября 2023 года было отказано в принятии к производству обращения Курманбаевой А.М., представляющей интересы Заяцко А.В.

В определении было отмечено, что в соответствии со статьей 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела в рамках конституционного судопроизводства является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая статья конкретным нормам Конституции. Положения же статьи 27 конституционного Закона устанавливают общие требования к обращению, неременное соблюдение которых может обеспечить допустимость принятия ее к производству Конституционного суда Кыргызской Республики.

Свою правовую позицию относительно установления срока исковой давности ранее выражала Конституционная палата Верховного суда

Кыргызской Республики в своих решениях (от 17 февраля 2016 года, от 3 сентября 2020 года).

Так, согласно правовым позициям срок исковой давности направлен, прежде всего, на обеспечение принципа правовой определённости. Цель установления соответствующих сроков исковой давности заключается не только в обеспечении эффективности реализации публичных функций, но и в сохранении устойчивости и стабильности гражданского оборота. Особое значение института исковой давности выражается в том, что требование защиты права в исковой форме не может быть безграничным во времени. Это обусловлено, во-первых, недопустимостью неоправданной длительности состояния правовой неопределённости, во-вторых, возможностью своевременного выяснения всех обстоятельств гражданского дела, позволяющих установить истину и прийти к правосудному решению (поскольку со временем могут быть утрачены или обесценены доказательства), в-третьих, необходимостью дисциплинирования участников гражданских правоотношений. Значение исковой давности проявляется также в недопустимости злоупотребления заинтересованным лицом правом на судебную защиту.

С учетом изложенного, коллегия судей не усмотрела неопределённости в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции.

Не согласившись с определением коллегии судей, Курманбаева А.М., представляющая интересы Заяцко А.В., 20 ноября 2023 года обратилась с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

В своей жалобе Курманбаева А.М. выражает несогласие с тем, что коллегия не усмотрела неопределённости в вопросе соответствия оспариваемой нормы Конституции ввиду того, что установление предельного срока не исключает возможности восстановления пропущенного срока при условии наличия уважительных причин.

Заявитель отмечает, что в обращении речь идёт не о сроках исковой давности, а о проблеме, заключающаяся в том, что заявитель не имеет

возможности оспорить в суде акты, принятые более 10 лет назад. Таким образом, возникает обстоятельство, при котором невозможно реализовать гарантированное Конституцией Кыргызской Республики право на судебную защиту, поскольку оно абсолютно нивелируется и ставится в полную зависимость от срока принятого акта или совершенного действия.

На основании изложенного, Курманбаева А.М., представляющая интересы Заяцко А.В., просит отменить определение коллегии судей от 23 октября 2023 года и принять её ходатайство к конституционному судопроизводству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к выводу о необходимости принятия данного ходатайства к производству.

Ходатайство отвечает требованиям конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и в поставленном вопросе усматривается неопределённость, что является основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить жалобу Курманбаевой А.М., представляющую интересы Заяцко А.В., на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 23 октября 2023 года.

2. Принять к производству ходатайство Курманбаевой А.М., представляющую интересы Заяцко А.В., о проверке конституционности

части 8 статьи 110 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 2, 4 и 5 статьи 23, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**