

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения
Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича

19 января 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Ибраеве М.С., рассмотрев обращение Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича,

У С Т А Н О В И Л А:

22 декабря 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159; пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года №9, а также письма заместителя председателя Верховного суда от 17 марта 2022 года №01-14/643, направленного председателем местных судов, части 2 статьи 2, частям 2, 3 статьи 4, части 1 статьи 5, частям 1, 2 статьи 6, частям 1, 2 статьи 19, частям 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 35, частям 1, 2, 3 статьи 44, частям 1, 2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 и частям 1, 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, решением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 декабря 2022 года в удовлетворении искового заявления Молдогазиева К.Д. к Молдогазиеву Н.Д. о признании свидетельства о праве на наследство недействительным, об установлении факта принятия наследства, закреплении долей в недвижимом имуществе было отказано.

Дополнительным решением Первомайского районного суда города Бишкек от 12 января 2023 года была определена доля Молдогазиева К.Д. в размере $\frac{1}{2}$ приватизированной квартиры по адресу: город Бишкек, проспект Мира дом 18, квартира 24.

Молдогазиев Н.Д. обратился в Административный суд города Бишкек с административным иском о признании незаконными ряда действий ГУ «Кадастр», выразившихся во внесении им ложных сведений в различные документы, касающиеся прав на недвижимое имущество. По итогам рассмотрения иска решением отмеченного суда от 7 июня 2023 года требования Молдогазиева Н.Д. были частично удовлетворены.

Определением судебной коллегии по административным делам Бишкекского городского суда от 3 октября 2023 года вышеупомянутое решение было оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами судов первой и второй инстанций, субъект обращения обратился в Верховный суд Кыргызской Республики с кассационной жалобой.

Однако, как отмечает заявитель, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Кыргызской Республики, ссылаясь на оспариваемую норму, а также постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9, своим определением от 27 октября 2023 года возвратила кассационную жалобу. В определении суда кассационной инстанции было отмечено, что административным истцом было предъявлено восемь исковых требований, соответственно размер государственной пошлины составляет 5600 сом, а поскольку кассатором обжалуется решение суда первой инстанции в полном объеме, то при подаче

кассационной жалобы государственная пошлина подлежит оплате в размере 2800 сом, однако кассатором она была уплачена лишь в сумме 350 сом, то есть частично.

В связи с этим заявитель отмечает, что его пенсия по инвалидности составляет порядка 5000 сом, что не позволяет покрыть даже судебные расходы, не говоря об уплате государственной пошлины. Заявитель считает, что чрезмерно высокий размер государственной пошлины для обращения в судебные инстанции лишает социально незащищенных граждан возможности обращения в суд, тем самым, не позволяет им полностью реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

Далее в обоснование своих доводов, заявитель ссылается на часть 2 статьи 2, части 2, 3 статьи 4, часть 1 статьи 5, части 1, 2 статьи 6, части 1, 2 статьи 19, части 3, 4, 5, 6 статьи 23, части 1, 2 статьи 24, статью 35, части 1, 2, 3 статьи 44, части 1, 2 статьи 45, части 1, 2 статьи 56, части 1, 2 статьи 61 и части 1, 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы, а также отмеченные Постановления Пленума Верховного суда и письмо заместителя председателя Верховного суда противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Молдогазиева Н.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, непременно, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт или их структурные элементы, подкреплённая убедительными доводами

правового характера, свидетельствующие о наличии системной взаимосвязи оспариваемых норм с конституционно закрепленными правами и свободами человека и гражданина (часть 2 статьи 26, пункт 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики»).

Коллегия судей отмечает, что вопрос о конституционности уплаты государственной пошлины при обращении в суд уже был предметом рассмотрения Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики и имеется соответствующее Решение от 24 января 2018 года, сохраняющее свою силу.

В нем указано, что немаловажным фактором в способности лица оплатить государственную пошлину выступает также ее размер. Ставки государственной пошлины должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию. Соответственно, определение должного баланса между интересами лица, обращающегося в суд за защитой своих нарушенных прав и интересами правосудия, является необходимым условием для законодателя, чтобы определить разумные пределы ставок государственной пошлины и четкий порядок предоставления льгот по ее уплате.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159, при подаче апелляционной и кассационной жалоб величина государственной пошлины составляет половину суммы установленного ее размера, подлежащего оплате в суде первой инстанции.

Наряду с этим, коллегия судей отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 84 Административного процессуального кодекса Кыргызской Республики, в случаях, предусмотренных законодательством о государственной пошлине, участники процесса могут быть полностью или частично освобождены от уплаты государственной пошлины.

Так, часть 1¹ статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах устанавливает, что лица, участвующие в деле, освобождаются от уплаты государственной пошлины полностью, если они предъявят суду доказательство, что не имеют достаточных средств для ее оплаты. Лица, которые не в состоянии оплатить государственную пошлину полностью, оплачивают ее частично.

Таким образом, учитывая имеющуюся правовую позицию органа конституционного контроля по поставленным в обращении заявителя вопросам, а также наличие как материальных, так и процессуальных норм, предусматривающих возможность полного или частичного освобождения лиц от уплаты государственной пошлины, свидетельствующие об отсутствии неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемых норм Конституции, коллегия судей не находит оснований для рассмотрения обращения в рамках конституционного судопроизводства.

Относительно требования заявителя о проверке конституционности пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года № 9 и письма заместителя председателя Верховного суда от 17 марта 2022 года № 01-14/643, коллегия судей отмечает, что они не могут быть рассмотрены в рамках конституционного судопроизводства, поскольку выходят за пределы полномочий Конституционного суда, определенных статьей 97 Конституции и статьей 4 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Согласно пунктам 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не отвечает его требованиям, а также, если заявленное в нем требование неподведомственно Конституционному суду, коллегия судей отказывает в принятии его к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном

суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159; пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года №9, а также письма заместителя председателя Верховного суда от 17 марта 2022 года №01-14/643, направленного председателям местных судов, части 2 статьи 2, частям 2, 3 статьи 4, части 1 статьи 5, частям 1, 2 статьи 6, частям 1, 2 статьи 19, частям 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 35, частям 1, 2, 3 статьи 44, частям 1, 2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 и частям 1, 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____