



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина Александра Александровича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 октября 2023 года

18 января 2024 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Алиеве Д.Б., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис», представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 октября 2023 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис», представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», выслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 28 сентября 2023 года поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина А.А., представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита» (далее – ОсОО «Щит и Меч «Защита»), о проверке конституционности пункта 1 статьи 129 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».

Как следовало из ходатайства и приложенных к нему материалов, решением Октябрьского районного суда города Бишкек от 19 октября 2022 года исковое заявление ОсОО «Щит и Меч «Защита» к обществу с ограниченной ответственностью «Брок Сервис» о взыскании денежной задолженности было удовлетворено. В апелляционном порядке решение суда первой инстанции было оставлено без изменений. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 31 июля 2023 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций были отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

Подразделением службы судебных исполнителей Октябрьского района города Бишкек 7 августа 2023 года вынесено постановление о взыскании с

ОсОО «Щит и Меч «Защита» исполнительского сбора в размере 142 920 (сто сорок две тысячи девятьсот двадцать) сомов согласно пункту 1 части 2 статьи 129 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».

По мнению заявителя, в случае отсутствия вступившего в законную силу судебного акта, подлежащего исполнению, взыскание исполнительского сбора является преждевременным и необоснованным, а также нарушает конституционные права граждан и юридических лиц.

В обоснование своих доводов, субъект обращения в ходатайстве ссылаясь на конституционные нормы, предусматривающие необходимость осуществления человеком своих прав и свобод без нарушения прав и свобод других лиц (часть 1 статьи 53), обязанности государства обеспечивать права и свободы граждан в порядке, закрепленном Конституцией и законами и не принимать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека (части 1, 2 статьи 56), гарантию каждому судебной защиты его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, право каждого защищать свои права и свободы и обеспечивать их восстановление всеми доступными способами, не запрещенными законом (части 1, 2 статьи 61).

С учётом изложенного, субъект обращения просил признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 октября 2023 года было отказано в принятии к производству обращение Шичанина А.А., представляющего интересы ОсОО «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита».

В определении было отмечено, что в соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской

Республики» основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Однако в представленном обращении не прослеживается системная связь между оспариваемой нормой и положениями Конституции, указанными в описательной части ходатайства, вызывающие очевидное сомнение в ее конституционности. Более того, в своих требованиях субъект обращения не указал на соответствие каких конституционных норм необходимо провести проверку оспариваемой нормы.

Коллегия судей отметила, что в обращении также не указаны позиция обращающегося по поставленному им вопросу и его правовое обоснование, что является одним из важных требований к составлению обращения в Конституционный суд (пункт 9 части 4 статьи 27 конституционного Закона). Такое требование означает, что доводы заявителя должны носить не фактологический, а правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой им нормы права.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии к производству обращения, если оно по форме и содержанию не соответствует его требованиям.

Не согласившись с определением коллегии судей, 22 декабря 2023 года, Шичанин А.А., представляющий интересы ОсОО «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», обратился с жалобой в Конституционный суд.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Для обеспечения доступности конституционного правосудия Основной Закон страны устанавливает определенные условия, при которых физические и юридические лица могут обратиться к органу конституционного контроля с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов. Суть этого конституционного установления заключается в необходимости правового обоснования субъектом обращения своих доводов о прямом (конкретном) или возможном (абстрактном) нарушении оспариваемой нормой прав и свобод человека и гражданина, установленных разделом вторым Конституции.

Следовательно, при обращении с запросом о конституционности законов и других нормативных правовых актов в орган конституционного контроля в лице Конституционного суда, как высшего органа судебной власти, осуществляющего конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства, заявители обязаны соблюдать требования, предъявляемые к оформлению обращения (статьи 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики»).

Строгое соблюдение этих требований является гарантией объективности возбуждения конституционного производства, определения предмета конституционной проверки и ее пределов.

Одним из неперемennых условий относительно содержания обращения является предоставление позиции заявителя по поставленному им вопросу и его правовое обоснование в системной связи с нормами Конституции, закрепляющими гарантии прав и свобод человека и гражданина, которые, по мнению заявителя, нарушаются действием оспариваемой нормы (пункт 9

части 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики»).

Однако доводы заявителя ограничиваются лишь описанием факта взыскания исполнительского сбора с него, как взыскателя, при отсутствии вступившего в законную силу судебного акта, что, по его мнению, является преждевременным и необоснованным. В контексте своего обращения, заявитель не представил убедительных аргументов, которые бы раскрывали сущность нарушения его конституционных прав. Более того, заявитель не корректно указывает структурные элементы оспариваемого нормативного правового акта. В частности, указывает на «пункт 1 статьи 129 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве», тогда как в таком виде структурного элемента указанной статьи нет.

Конституционный суд не отрицает возможности наличия проблем правового характера в поставленном вопросе, однако считает, что при отсутствии обусловленного конституционными нормами обоснования и точности предмета проверки, не может интерпретировать по своему усмотрению соображения субъекта обращения.

Определение коллегии судей Конституционного суда по вопросу принятия или отказа в принятии обращения к производству носит сугубо процессуальный характер. В связи с чем, Конституционный суд дает правовую оценку выводам коллегии судей в порядке пересмотра такого определения лишь в рамках аргументов и требований, приведенных в обращении, а также доводов в жалобе, опровергающих ее выводы.

Таким образом, Конституционный суд Кыргызской Республики считает, что коллегия судей пришла к обоснованному выводу о несоответствии обращения заявителя требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» по форме и содержанию, и,

соответственно, не находит оснований для отмены ее определения от 26 октября 2023 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮК «Долг-Сервис» в лице генерального директора Шичанина Александра Александровича, представляющего интересы общества с ограниченной ответственностью «Охранно-детективное агентство «Щит и Меч «Защита», на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 26 октября 2023 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**