

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Раимбабаева Нургазы Кемеловича, представляющего интересы
Садыкова Канатбека Вайтыляевича

12 марта 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш. при секретаре Арзыматовой А.Дж., рассмотрев обращение Раимбабаева Нургазы Кемеловича, представляющего интересы Садыкова Канатбека Вайтыляевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 февраля 2024 года поступило ходатайство Раимбабаева Н.К., представляющего интересы Садыкова К.В., о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 346 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК), выраженного словами «только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, определением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 декабря 2023 года исковое заявление Садыкова К.В. об уменьшении размера алиментов

оставлено без движения ввиду отсутствия справок судебного исполнителя о наличии исполнительных листов и справки с места жительства. Заявителю был дан срок для предоставления указанных справок до 9 января 2024 года. Однако субъекты обращения не смогли представить суду указанные справки, вследствие чего исковое заявление было возвращено.

Субъектом обращения повторно было подано исковое заявление об уменьшении размера алиментов, но из-за отсутствия соответствующих справок исковое заявление было оставлено без движения, а затем возвращено заявителю.

Автор ходатайства считает, что часть 1 статьи 124 Семейного кодекса Кыргызской Республики наделяет Садыкова К.В. правом обращаться в суд за защитой своих законных интересов, в том числе с иском о снижении размера алиментов.

Раимбабаев Н.К. отмечает, что принятые судом определения об оставлении искового заявления без движения и его возвращении заявителю лишены механизмов для их отмены или признания незаконными и необоснованными, поскольку невозможно дать им юридическую оценку вышестоящим судом, а также невозможно включить возражения против них в апелляционную жалобу на итоговое решение по делу. Более того, по мнению субъекта обращения, невозможность их обжалования позволяет судам первой инстанции злоупотреблять такими определениями в целях снижения нагрузки по рассмотрению исковых заявлений и пресекать их еще на начальном этапе подачи.

Раимбабаев Н.К. полагает, что внутренняя несогласованность ГПК в части отсутствия возможности обжалования определений об оставлении искового заявления без движения, вынесенных в соответствии со статьей 139 ГПК, противоречит основным принципам осуществления судопроизводства и, тем самым, препятствует доступу к правосудию.

Субъект обращения в обоснование своих доводов ссылается на конституционные нормы, согласно которым, законом не могут

устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией, не подлежат никаким ограничениям установленные ею права и свободы человека; каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом, судопроизводство осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон (части 4, 5 статьи 23 и части 1, 2 статьи 61).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Раимбабаева Н.К. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Раимбабаев Н.К. 26 декабря 2024 года уже обращался в Конституционный суд с ходатайством, содержащим аналогичные позиции и доводы. Коллегия судей определением от 22 января 2024 года отказала в принятии его обращения к производству, указав, что оно по своему содержанию не соответствует требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Вновь представленное обращение Раимбабаева Н.К. по сути содержит те же доводы и требования, которые были изложены в предыдущем его обращении.

Вместе с тем, коллегия судей считает необходимым отметить, что полномочия суда на стадии возбуждения производства по делу – это права и обязанности суда, реализуемые для разрешения вопроса о возможности рассмотрения поданного искового заявления на дальнейших стадиях гражданского судопроизводства. Посредством полномочий, которыми наделен суд на стадии возбуждения производства, он разрешает вопрос о

том, возможно ли дальнейшее рассмотрение и разрешение заявленного иска в стадии судебного разбирательства.

Оставление искового заявления без движения представляет собой процессуальное действие, применяемое во всех видах гражданского судопроизводства. Заявитель, в случае оставления заявления без движения, в отличие от возвращения искового заявления имеет возможность устранить недостатки заявления после его фактической подачи в суд.

При этом осуществление судом полномочия по оставлению искового заявления без движения должно происходить только в тех случаях, когда поданное исковое заявление не соответствует требованиям статьи 134 и пунктов 1, 3, 6 и 7 статьи 135 ГПК, вследствие чего суд извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Реализация судом полномочий по оставлению иска без движения не может иметь своей целью воспрепятствование осуществлению заявителем права на доступ к правосудию или каким-бы то ни было образом ограничение такого права.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если в повторном обращении отсутствуют новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 6 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Раимбабаева Нургазы Кемеловича, представляющего интересы Садыкова Канатбека

Вайтыляевича, о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 346 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ К.Дж. Кыдырбаев

_____ Ч.А. Айдарбекова

_____ М.Ш. Касымалиев

№ _____