

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича

12 марта 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Жолдошевой Л.Ч. при секретаре Алиеве Д.Б., рассмотрев обращение Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 14 февраля 2024 года поступило ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия нормативного положения подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159, выраженного словами «с жалоб на неправомерные действия или (бездействие) органов государственного управления и должностных лиц – 7-кратный размер расчетного показателя», частям 1, 2 статьи 19, частям 1, 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 35, частям 1, 2, 3 статьи 44, части 2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2, 4 статьи 61, статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, 7 июня 2023 года суд первой инстанции частично удовлетворил исковое заявление

субъекта обращения о признании действий сотрудников Государственного учреждения «Кадастр» при Службе земельных ресурсов при Министерстве сельского хозяйства Кыргызской Республики (далее – ГУ «Кадастр») незаконными, а 3 октября 2023 года суд второй инстанции оставил данное решение без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, субъект обращения обратился с жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики, который своим определением от 27 октября 2023 года возвратил жалобу, ссылаясь на пункт 5 части 1 статьи 254 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, ввиду отсутствия документа, подтверждающего оплату государственной пошлины. Верховный суд отметил, что административным истцом было предъявлено 8 требований, каждое из которых должно облагаться государственной пошлиной, соответственно ее размер составляет 5600 сомов. Поскольку заявителем обжаловалось решение суда первой инстанции в полном объеме, то при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежала оплате в размере 2800 сомов, однако, кассатором она была уплачена не в полном размере, а лишь в сумме 350 сомов.

Заявитель отмечает, что его пенсия по инвалидности составляет 5000 сомов, что не позволяет покрыть судебные расходы, не говоря об уплате государственной пошлины. Заявитель считает, что чрезмерно высокий размер государственной пошлины для обращения в судебные инстанции лишает социально незащищенных граждан возможности обращения в суд, тем самым не позволяет им полностью реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

Далее в обоснование своих доводов, заявитель ссылается на части 1, 2 статьи 19, части 1, 3, 4, 5, 6 статьи 23, части 1, 2 статью 24, статью 35, части 1, 2, 3 статьи 44, часть 2 статьи 45, части 1, 2 статьи 56, части 1, 2, 4 статьи 61, статью 104 Конституции Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей Конституционного суда, изучив ходатайство Молдогазиева Н.Д. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Молдогазиев Н.Д. 22 декабря 2023 года обращался в Конституционный суд с ходатайством о проверке конституционности подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 (далее – Ставок государственной пошлины), пункта 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года №9, письма заместителя председателя Верховного суда от 17 марта 2022 года №01-14/643, направленного председателем местных судов. Определением коллегии судей Конституционного суда от 19 января 2024 года заявителю было отказано в принятии обращения к производству: в части проверки подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины – в связи с несоответствием содержания обращения требованиям конституционного Закона; в части проверки двух других документов – невозможности их проверки ввиду отсутствия полномочий Конституционного суда рассматривать акты ненормативного характера.

Во вновь поданном обращении Молдогазева Н.Д. содержится требование о проверке конституционности нормативного положения подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, выраженного словами «с жалоб на неправомерные действия или (бездействие) органов государственного управления и должностных лиц – 7-кратный размер расчетного показателя», которое, по своей сути, содержит то же требование относительно проверки

подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины и те же доводы, изложенные в предыдущем его обращении, без учета недостатков, указанных в определении коллегии судей Конституционного суда от 19 января 2024 года.

Субъект обращения не приводит в своем ходатайстве новых доводов и правовых аргументов, касающихся оспариваемой нормы в сопоставлении с предыдущими и новыми дополненными нормами Конституции, которые могли бы в обоснованной логической связи доказывать очевидную неопределенность в ее соответствии указанным нормам Конституции.

Кроме того, коллегия судей отмечает, что Конституционный суд неоднократно выражал свою позицию в отношении правового регулирования вопроса введения и применения государственной пошлины в судопроизводстве.

Важной составляющей реализации права на судебную защиту является доступ к судебной защите, который в свою очередь предполагает создание государством условий организационного и процессуального характера, позволяющие без каких-либо ограничений получить справедливое восстановление нарушенных прав. Такими условиями выступают территориальная приближенность судов к населению, наличие организационной инфраструктуры судов, разумные сроки рассмотрения дел, возможность свободного обжалования судебных актов и т.д. В их числе рассматриваются и разумные судебные расходы, в том числе и с правом неимущего лица быть освобожденным от них. Обеспечение государством разумных судебных расходов должно учитывать необходимость создания баланса между предоставлением возможности каждому обратиться за судебной защитой и обеспечением эффективной деятельности судов. В этом контексте доступность судебной защиты, включающий в себя помимо прочих еще и элемент разумных судебных расходов, является одним из законодательно установленных организационных и процессуальных принципов организации и функционирования судебной системы, гарантирующий реализацию права

каждого на судебную защиту. Расходы, связанные с рассмотрением дела в суде, оплачиваются сторонами, во всяком случае, если законом не установлено, когда правосудие осуществляется бесплатно. Это вытекает из конституционной нормы, определяющей, что правосудие осуществляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также в любом случае, когда участвующие в судебном разбирательстве лица предъявляют доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения (статья 103 Конституции). Из указанного конституционного установления следует, что не во всех случаях отправление правосудия осуществляется бесплатно. Судебные расходы лиц, обращающихся в суд за судебной защитой, выполняют, в том числе, задачу частичной компенсации государственных расходов, направляемых на обеспечение надлежащей деятельности судебной системы (Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года).

Размер государственной пошлины должен быть обоснованным, иначе говоря, необходимо сопоставлять с целями, ради которых установлена государственная пошлина, и в то же время ставки не должны ограничивать право граждан на доступ к правосудию. Согласно действующему правовому регулированию, ставки государственной пошлины дифференцированы в зависимости от цены иска и характера заявленных требований. Они должны отражать разумные пределы и не обременять лицо таким образом, чтобы их уплата становилась реальным препятствием доступа к правосудию. Соответственно, определение должного баланса между интересами лица, обращающегося в суд за защитой своих нарушенных прав и интересами правосудия, является необходимым условием для законодателя, чтобы определить разумные пределы ставок государственной пошлины и четкий порядок предоставления льгот по ее уплате. При определении размеров государственной пошлины необходимо соотносить суммы, которые могут быть получены от ее взимания, и затраты на финансирование судебной деятельности,

исходя из того, что государственная пошлина является целевым сбором, назначение которого состоит в том, что он в принципе должен только в определенной мере покрывать расходы на соответствующую публичную деятельность, в данном случае – деятельность по отправлению правосудия (Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 января 2019 года).

Реализуя конституционные положения о доступности правосудия, процессуальное законодательство предусматривает возможность заинтересованного лица ходатайствовать перед судом об освобождении полностью или частично от уплаты государственной пошлины, а также просить об отсрочке или рассрочке ее уплаты. Освобождение полностью или частично от уплаты государственной пошлины, отсрочка или рассрочка ее уплаты относятся к правовым инструментам, имеющим общую конституционно-правовую природу, и всецело относятся к вопросу реализации конституционного права на судебную защиту и к ее неотъемлемой составной части – доступности правосудия (Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 16 сентября 2020 года).

Учитывая правовые позиции органа конституционного контроля относительно правового регулирования применения судами государственной пошлины, лица участвующие в деле согласно части 4 статьи 84 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и части 1¹ статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики о неналоговых доходах могут быть освобождены от уплаты государственной пошлины полностью, если они предъявят суду доказательство, что не имеют достаточных средств для ее оплаты, или оплатить ее частично при невозможности оплатить ее полностью.

Согласно пунктам 1 и 6 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не отвечает его требованиям, а также, если в повторном обращении

отсутствуют новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта, коллегия судей отказывает в принятии его к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 6 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия нормативного положения подпункта 5 пункта 2 Ставок государственной пошлины, утверждённых постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159, выраженного словами «с жалоб на неправомерные действия или (бездействие) органов государственного управления и должностных лиц – 7-кратный размер расчетного показателя», частям 1, 2 статьи 19, частям 1, 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1, 2 статьи 24, статье 35, частям 1, 2, 3 статьи 44, части 2 статьи 45, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2, 4 статьи 61, статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Айдарбекова Ч.А.

Бобукеева М.Р.

Жолдошева Л.Ч.

№ _____