

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Молдогазиева Нурбека Дуйшеналиевича

1 апреля 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Маамыталы кызы К., рассмотрев обращение Молдогазиева Н.Д.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 2 марта 2024 года поступило ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия пункта 7 статьи 129 и пункта 3 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК) части 1 статьи 1, части 1 статьи 5, частям 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1 и 2 статьи 24, статьям 35, 55, частям 1 и 2 статьи 56, частям 1 и 2 статьи 61, части 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Заявитель отмечает, что независимо от формы проведения судебного разбирательства, суд обязан соблюдать все нормы, регулирующие судопроизводство. Только в случае соблюдения процедуры судебного

разбирательства, прав и законных интересов участников сторон судопроизводство будет законным, в случае соблюдения условий своевременного и надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, ответчик явится в суд или представит доказательства уважительности причин своего отсутствия.

Автор обращения считает, что оспариваемые нормы усложняют весь процесс судебного разбирательства, нарушают принцип равенства всех перед законом и судом, так как одним из важнейших принципов, присущее судебной ветви власти является принцип состязательности сторон, который заключается в том, чтобы при рассмотрении дела стороны имели равные права и могли отстаивать свои интересы.

Также заявитель отмечает, что участие ответчика в судебном разбирательстве необходимо для реализации права на справедливое судебное разбирательство и рассмотрения дела в срок.

Молдогазиев Н.Д в своем обращении приводит позицию Европейского суда по правам человека, согласно которой уведомление сторон является основным компонентом права на законное и справедливое рассмотрение дела, гарантированное международными актами, поскольку в противном случае оно будет лишено смысла. Общая концепция справедливого судебного разбирательства, включающая принцип состязательности процесса, требует, чтобы ответчик был проинформирован о данном факте. Неполучение лицом судебных извещений может негативно повлиять на защиту его интересов в ходе судебного разбирательства. Таким образом, суды обязаны прилагать соответствующие усилия, чтобы известить лиц, участвующих в деле, о судебном заседании.

Автор ходатайства утверждает, что при осуществлении правосудия, одной из гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан является

обязанность суда создать все необходимые условия для реализации каждым лицом права присутствовать при рассмотрении дела по существу.

Далее заявитель также отмечает о подаче против него со стороны Коммунального предприятия «Бишкектеплоэнерго» иска о взыскании задолженностей за коммунальные услуги, которые несколько раз превышают сумму фактического долга. По мнению заявителя, ни одно коммунальное предприятие города Бишкек не может предъявить в суд против должника такой иск. В обоснование своих доводов автор ходатайства приводит всю хронологию судебных разбирательств, связанных с применением оспариваемых норм.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции Кыргызской Республики.

Коллегия судей, изучив ходатайство Молдогазиева Н.Д., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики каждый вправе оспорить конституционность закона или иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией.

Однако доводы заявителя, приведённые в обращении, не свидетельствуют о неопределённости в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые нормы – Конституции, поскольку системная связь между оспариваемыми нормами и положениями Конституции подкреплена доводами, связанными с правоприменительной практикой и требуют исследования фактических обстоятельств дела, и соответственно их разрешение относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Вместе с тем коллегия судей отмечает, что обязанность суда оповестить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, а также

право суда рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, которые были надлежащим образом извещены, и, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, являются процессуальными гарантиями реализации права на судебную защиту. Данные нормы призваны обеспечить достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Кроме того, разрешение данного вопроса, включая дачу оценки действиям суда по отложению разбирательства дела, уведомлению лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания, проверке доказательств уважительности причин неявки этого лица в суд, а также правильности подачи иска о взыскании задолженности, как требующее установления и исследования фактических обстоятельств дела, к компетенции Конституционного суда не относится.

Согласно пунктам 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона, а также, если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Молдогазиева Н.Д. о проверке соответствия пункта 7 статьи 129 и пункта 3 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 1, части 1 статьи 5, частям 3, 4, 5, 6 статьи 23, частям 1 и 2 статьи 24, статьям 35, 55, частям 1 и 2 статьи 56, частям 1 и 2 статьи 61, части 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

Л.Ч. Жолдошева

Ж.А. Шаршеналиев

№ _____