

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы
Бакиева Курманбека Салиевича

12 апреля 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Арзыматовой А.Дж., рассмотрев обращение Айткулова И.Н., представляющего интересы Бакиева К.С.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 марта 2024 года поступило ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Бакиева К.С., о проверке соответствия статей 243, 251, 253, а также нормативного положения абзаца первой части 1 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК), выраженного словами «Следователь после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет обвинительный акт ...», части 3 статьи 59, частям 2, 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, в отношении бывшего

Президента Кыргызской Республики Бакиева К.С. было возбуждено несколько уголовных дел, по итогам которых, приговорами судов, он был заочно признан виновным и заочно осужден к различным длительным срокам лишения свободы.

Автор ходатайства отмечает, что часть 2 статьи 100 Конституции и часть 2 статьи 296 УПК допускают возможность заочного вынесения обвинительных приговоров в отношении обвиняемых, которые находились за пределами Кыргызской Республики и не присутствовали в судебных разбирательствах. Однако статья 243 УПК не допускает заочного предъявления подследственному обвинения, а требования статей 251 и 253 УПК предполагают обязательное присутствие обвиняемого при выполнении следователем процессуальных действий.

Таким образом, как полагает заявитель, уголовные дела в отношении Бакиева К.С., которому лично не были предъявлены обвинения в совершении преступления и который лично не был ознакомлен с материалами уголовного дела по окончании следствия, были направлены органами следствия с обвинительным актом прокурору, в результате чего он был заочно предан суду и заочно осужден.

Субъект обращения в обоснование своих доводов ссылается на конституционные нормы, согласно которым, права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было; права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 23); в Кыргызской Республике признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также вступившими в силу в установленном законодательством порядке

международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика; государство обеспечивает права и свободы граждан в порядке, закрепленном Конституцией и законами (статья 55).

Заявитель также ссылается на часть 3 статьи 59 Основного Закона, которая гласит, что никто не может быть задержан, заключен под стражу, лишен свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом. Как полагает субъект обращения, законом должны быть урегулированы и определены конкретные основания и порядок заочного направления в суд уголовных дел с обвинительным актом.

В дополнение к указанным нормам Конституции заявитель также обращает внимание на положения части 2 статьи 100, которая предусматривает запрет заочного разбирательства дел в судах, кроме случаев, предусмотренных законом.

Однако, как утверждает заявитель, ни одним законом, в том числе и УПК, не регламентируется порядок заочного предъявления обвинения и заочного предания суду. При отсутствии норм, подробно регулирующих порядок уголовного судопроизводства без личного участия лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, становится невозможным обеспечить уголовное судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Бакиева К.С., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Айткулов И.Н., представляющий интересы Бакиева К.С., 23 октября 2023 года уже обращался в Конституционный суд с аналогичным ходатайством, по итогам рассмотрения которого определением коллегии судей Конституционного суда от 21 ноября 2023 года заявителю было

отказано в принятии его обращения к производству ввиду несоответствия требованиям допустимости обращения в орган конституционного контроля.

Во вновь поданном обращении Айткулова И.Н., представляющего интересы Бакиева К.С., по сути, содержатся те же доводы и аргументы, изложенные в предыдущем его обращении.

Субъект обращения, ограничившись дополнением своего ходатайства еще одной конституционной нормой, не приводит в своем ходатайстве новых доводов, касающихся оспариваемых норм в сопоставлении с предыдущими и новыми дополненными нормами Конституции, что могло бы вызвать неопределенность.

Вместе с тем коллегия судей считает необходимым отметить, что статьей 81 УПК предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию в ходе производства по уголовному делу. Они являются объективными признаками преступления, степень конкретизации которых при доказывании важна для квалификации деяния в качестве уголовно наказуемого, для определения основания, меры уголовной ответственности, подследственности, подсудности и разрешения иных юридически значимых вопросов. Изложенное является гарантией возложения уголовной ответственности только лишь при наличии всех признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Привлечение лица в качестве обвиняемого является центральным звеном предварительного расследования, от которого зависит дальнейший ход расследования, предание данного дела в суд и вынесения решения по нему.

Действующее законодательство предусматривает разбирательство дела в отсутствие обвиняемого в заочном порядке в случаях, когда обвиняемый находится вне пределов Кыргызской Республики и уклоняется от явки в суд и, если обвиняемый после окончания судебного исследования доказательств не явился в судебное заседание и не уведомил о причине неявки (пункты 1, 2 части 2 статьи 296 УПК). Соответственно, проведение судебного

разбирательства в отсутствие обвиняемого в связи с вышеперечисленными исключительными случаями не нарушают процессуальные права обвиняемого, а также обеспечивают своевременную защиту прав и законных интересов потерпевших.

Принцип состязательности в заочном судебном разбирательстве реализуется положениями части 4 статьи 296 УПК, которая закрепила гарантии справедливого рассмотрения дела в интересах отсутствующего обвиняемого, предусмотрев в судебном разбирательстве обязательное участие адвоката. Следовательно, права обвиняемых, находящихся вне пределов Кыргызской Республики и уклоняющихся от явки в суд или не явившихся после окончания судебного исследования доказательств на судебное заседание и не уведомивших о причине неявки, реализуются его защитником на этапе судебного разбирательства. Это означает, что участие адвоката выступает гарантией, направленной на обеспечение справедливого разбирательства дела на основе состязательности и равноправия сторон.

К тому же, в случае устранения обстоятельств, которые послужили основанием разбирательства дела в отсутствие обвиняемого, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его адвоката отменяются в апелляционном порядке. Судебное разбирательство в таком случае проводится в общем порядке (часть 6 статьи 296 УПК). Такое регулирование не может расцениваться как не соответствующее конституционным нормам и положениям международно-правовых актов.

Соответственно, доводы заявителя о том, что оспариваемые нормы нарушают принцип состязательности судопроизводства и лишают обвиняемого возможности реализовать свои процессуальные права, являются не состоятельными и не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнения в конституционности оспариваемых норм.

В соответствии с пунктами 1, 6 части 3 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к

производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует его требованиям, а также, если в повторном обращении отсутствуют новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 6 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Бакиева Курманбека Салиевича, о проверке соответствия статей 243, 251, 253, а также нормативного положения абзаца первой части 1 статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «Следователь после ознакомления с материалами уголовного дела участников процесса и разрешения их ходатайств составляет обвинительный акт ...», части 3 статьи 59, частям 2, 3 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ Л.Ч. Жолдошева

_____ М.Ш. Касымалиев

№ _____