

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскаревича

22 апреля 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К. Дж., Айдарбековой Ч.А., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Токоевой А.Т., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаревича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 25 марта 2024 года поступило обращение Матцакова С.А. о проверке соответствия части 4 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» частям 1, 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, оспариваемая норма, предусматривающая изменение квалификации состава преступления или иного правонарушения в ходе их расследования, что может повлечь за собой ухудшение положения судьи и привлечение его к ответственности, противоречит нормам Конституции в части неприкосновенности судей.

Заявитель отмечает, что неприкосновенность судьи включает в себя запрет на незаконное и необоснованное проведение обыска, личного досмотра, задержание и заключение под стражу. В случае изменения квалификации преступления или иного правонарушения в ходе их

расследования, законодатель предоставляет следственным органам возможность осуществлять произвольное преследование судей, тем самым, нарушая их независимость и неприкосновенность.

Как утверждает Матцаков С.А., институт неприкосновенности судьи является фундаментальным принципом правового государства и защищает их от ответственности за принятые ими решения при условии, что они были законными и обоснованными. Это позволяет судьям принимать независимые и законные решения без страха за личную или профессиональную безопасность.

Заявитель отмечает, что судью можно привлечь к уголовной ответственности только в случае, если он застигнут на месте совершения преступления либо при наличии согласия Совета судей на основе представления Генерального прокурора Кыргызской Республики. Совет судей Кыргызской Республики при рассмотрении такого представления должен руководствоваться Конституцией, не нарушать неприкосновенность судьи, обращать внимание на обоснованность представления и обстоятельства уголовного дела.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования общественных отношений.

Так, конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предусмотрен ряд требований к оформлению

обращения в Конституционный суд по форме и содержанию. В частности, в соответствии с пунктом 9 части 4 статьи 27 вышеуказанного конституционного Закона, заявитель обязан указать в обращении свою позицию по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Такое требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемых норм.

Однако в представленном обращении заявитель не приводит какие-либо аргументы правового характера, свидетельствующие о наличии неопределенности в вопросе о соответствии оспариваемой нормы Конституции, которые явились бы неперемным условием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Коллегия судей также отмечает, что автором обращения не указаны какие нарушения конкретных прав и свобод, предусмотренных разделом вторым Конституции, имеют место быть в связи с применением оспариваемой нормы в правоохранительной практике.

В соответствии с требованиями статьи 19 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» определен исчерпывающий круг субъектов обращения в Конституционный суд, согласно которым, в зависимости от их статуса определены правомочия по вопросам обращения в названный суд. Так, физическое или юридическое лицо наделено правом обращения в Конституционный суд, если оно считает, что законами или иными нормативными правовыми актами нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией (пункт 1 части 1 статьи 19). Следовательно, представленное ходатайство не отвечает установленному критерию допустимости обращений в орган конституционного контроля.

Согласно пунктам 1 и 2 части 3 статьи 30 отмеченного выше конституционного Закона, если обращение по форме и содержанию не

отвечает его требованиям, а также, если обращение исходит от ненадлежащего органа или лица (субъекта), коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 2 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Матцакова Самата Аскаревича о проверке соответствия части 4 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» частям 1, 2 статьи 95 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

Ч.А. Айдарбекова

Ж.А. Шаршеналиев