



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по жалобе Раимбабаева Нургазы Кемеловича, представляющего интересы
Садыкова Канатбека Вайтыляевича, на определение коллегии судей
Конституционного суда Кыргызской Республики от 12 марта 2024 года

16 апреля 2024 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Раимбабаева Н.К., представляющего интересы Садыкова К.В., на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 12 марта 2024 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, и материалы по ходатайству Раимбабаева Н.К., выслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 15 февраля 2024 года поступило ходатайство Раимбабаева Н.К., представляющего интересы Садыкова К.В., о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 346 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК), выраженного словами «только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следовало из ходатайства и представленных к нему материалов, определением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 декабря 2023 года исковое заявление Садыкова К.В. об уменьшении размера алиментов оставлено без движения ввиду отсутствия справок судебного исполнителя о наличии исполнительных листов и справки с места жительства. Заявителю был дан срок для предоставления указанных справок до 9 января 2024 года. Однако субъект обращения не смог представить суду указанные справки, вследствие чего исковое заявление было возвращено заявителю. При повторном обращении в суд заявителю также было возвращено его заявление ввиду отсутствия соответствующих справок.

Раимбабаев Н.К. отмечал, что при существующем оспариваемом правовом регулировании, принятые судом определения об оставлении искового заявления без движения и его возвращении заявителю, лишены механизма юридической оценки вышестоящим судом, который смог бы признать их незаконными и необоснованными с последующей их отменой. По мнению субъекта обращения, невозможность обжалования таких определений позволяет судам первой инстанции злоупотреблять своим правом в целях снижения нагрузки по рассмотрению исковых заявлений и подавлять их на начальном этапе.

Раимбабаев Н.К. полагал, что внутренняя несогласованность ГПК в части отсутствия возможности обжалования определений об оставлении искового

заявления без движения, вынесенных в соответствии со статьей 139 этого же Кодекса, противоречит основным принципам осуществления судопроизводства и, тем самым, ограничивает доступ к правосудию.

Субъект обращения в обоснование своих доводов ссылаясь на конституционные нормы, согласно которым, законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией, не подлежат никаким ограничениям установленные Конституцией права и свободы человека; каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом, судопроизводство осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон (части 4, 5 статьи 23 и части 1, 2 статьи 61).

С учетом изложенного, заявитель просил признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Определением коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 12 марта 2024 года было отказано в принятии к производству обращения Раимбабаева Н.К.

В определении было отмечено, что Раимбабаев Н.К. 26 декабря 2024 года уже обращался в Конституционный суд с ходатайством, содержащим аналогичные позиции и доводы. Коллегия судей определением от 22 января 2024 года отказала в принятии его обращения к производству, указав, что оно по своему содержанию не соответствует требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Вновь представленное обращение Раимбабаева Н.К. по сути содержало те же доводы и аргументы, которые были изложены в предыдущем его обращении.

Вместе с тем, коллегия судей отметила, что полномочия суда на стадии возбуждения производства по делу – это права и обязанности суда, реализуемые

для разрешения вопроса о возможности рассмотрения поданного искового заявления на дальнейших стадиях гражданского судопроизводства. Посредством полномочий, которыми наделен суд на стадии возбуждения производства, он разрешает вопрос о том, возможно ли дальнейшее рассмотрение и разрешение заявленного иска.

Оставление искового заявления без движения представляет собой процессуальное действие, применяемое в гражданском судопроизводстве. Заявитель, в случае оставления заявления без движения, в отличие от возвращения искового заявления, имеет возможность устранить недостатки заявления после его фактической подачи в суд.

При этом осуществление судом полномочия по оставлению искового заявления без движения должно происходить только в тех случаях, когда поданное исковое заявление не соответствует требованиям статьи 134 и пунктов 1, 3, 6 и 7 статьи 135 ГПК, вследствие чего суд извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Реализация судом полномочий по оставлению иска без движения не может иметь своей целью воспрепятствование осуществлению заявителем права на доступ к правосудию или каким-бы то ни было образом ограничение такого права.

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» коллегия судей отказала в принятии указанного обращения к производству ввиду того, что в повторном обращении отсутствовали новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта.

Не согласившись с обозначенным определением коллегии судей, Раимбабаев Н.К. 18 марта 2024 года обратился с жалобой в Конституционный суд Кыргызской Республики.

Автор жалобы не приводит каких-либо аргументов правового характера, не согласующихся с выводами коллегии судей, отмеченных в оспариваемом определении, а акцентирует внимание лишь на том, что при первом обращении в Конституционный суд с таким же требованием он выступал от своего имени, а при втором – от имени его доверителя Садыкова К.В., следовательно, субъектом обращения является не он сам, а другое лицо.

С учетом изложенного, Раимбабаев Н.К. считает выводы коллегии судей ошибочными и просит отменить обжалуемое определение и принять его ходатайство к производству.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив доводы заявителя и основания отказа коллегии судей в принятии обращения к производству, приходит к следующим выводам.

Определение коллегии судей Конституционного суда по вопросу принятия или отказа в принятии обращения к производству носит сугубо процессуальный характер, поскольку коллегия судей осуществляет проверку обращения на соответствие требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». Строгое соблюдение этих требований является гарантией объективности возбуждения конституционного судопроизводства, определения предмета конституционной проверки и ее пределов.

В силу презумпции конституционности нормативных правовых актов, постановка вопроса об их неконституционности возможна лишь при наличии убедительных доводов правового характера, очевидно вызывающих сомнение в их конституционности. Однако приведенные заявителем доводы не содержат веских причин, вызывающих сомнение в конституционности оспариваемого нормативного положения.

Раимбабаев Н.К. в своем ходатайстве обращается к институту допустимости иска в гражданском судопроизводстве, охватывающего такие

аспекты, как юридические основания и форма подачи иска, установление компетенции суда, процедура его рассмотрения и разрешения и другие.

В данном контексте доступность правосудия подразумевает наличие эффективных правовых инструментов, предусмотренных процессуальным законодательством, которые призваны обеспечить возможность заинтересованным лицам свободно обращаться в суд и пройти все необходимые судебные процедуры для защиты своих прав, свобод и законных интересов.

Конституционный суд отмечает, что право лица на судебную защиту в гражданском процессе реализуется путем предъявления соответствующего заявления в суд. Процедура предъявления заявления предполагает соблюдение всех предусмотренных законом формальных требований (статья 134 и пункты 1, 3, 6, 7 статьи 135 ГПК), что впоследствии гарантирует, с одной стороны, всестороннюю и объективную оценку судом всех обстоятельств дела, с другой стороны, качество итогового судебного акта, с третьей, - изначальное формирование осознанной устремленности субъекта обращения к активным действиям по способствованию правосудию и достижению желаемого им результата.

Именно поэтому, правильность оформления искового заявления, полнота и корректность представленных в суд материалов являются неотъемлемыми условиями для принятия его к производству и имеют решающее значение для успешного рассмотрения и окончательного разрешения дела судом. В то же время, отсутствие необходимых документов или информации не только затруднит процесс рассмотрения дела, но и может привести к принятию ошибочного итогового судебного акта.

Определение суда об оставлении искового заявления без движения, выступая результатом промежуточного процессуального действия, имеет целью восполнить пробелы для уяснения вопроса, подлежит ли спор дальнейшему рассмотрению в суде. В случае невыполнения такого требования,

действие суда, выражающее невозможность продолжения судебного разбирательства, оформляется в виде определения о возврате заявления, а равно об оставлении его без рассмотрения, если оно уже было принято к производству. На этих стадиях законодатель предоставляет заинтересованному лицу возможность проявить свое несогласие с вышеуказанным действием суда и воспользоваться правом обжалования соответствующего определения в вышестоящую судебную инстанцию.

Ввиду временного характера оставления искового заявления без движения, причины этого действия являются условными, что предполагает их возможное устранение и, следовательно, продолжение гражданского судопроизводства. При этом оно, по сути, предоставляет истцу, не возвращая его заявления, дополнительное время для принятия мер, направленных на увеличение вероятности успешного исхода предстоящего судебного разбирательства.

Таким образом, Конституционный суд отмечает, что институт оставления искового заявления без движения, вопреки утверждениям заявителя, наоборот, предоставляет истцу дополнительную возможность исправить различные недочеты и упущения при обращении в суд, которые могли стать основанием для отказа в принятии его заявления к производству суда, способствует процессуальной экономии, как в финансовом, так и во временном выражении.

Конституционный суд подчеркивает, что правовое регулирование вопроса обжалования определения об оставлении искового заявления без движения обеспечивается посредством возможности обжалования определения суда о возврате искового заявления, что в достаточной мере гарантирует право каждого на судебную защиту и производное от этого права - на обжалование судебных актов в вышестоящие судебные инстанции (части 1, 2 статьи 61 Конституции).

Следовательно, само по себе отсутствие в оспариваемой норме указания на возможность обжалования определения суда об оставлении искового заявления без движения не может расцениваться как нарушающее его конституционного права на судебную защиту и не имеет правовых предпосылок для его ущемления.

С учетом изложенного, Конституционный суд Кыргызской Республики не находит оснований для отмены обжалуемого определения коллегии судей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

1. Жалобу Раимбабаева Нургазы Кемеловича, представляющего интересы Садыкова Канатбека Вайтыляевича, на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 12 марта 2024 года оставить без удовлетворения.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**