

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращение  
Абакирова Кайсына Кадыровича

16 мая 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Шаршеналиева Ж.А., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Токоевой А.Т., рассмотрев обращение Абакирова Кайсына Кадыровича,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 17 апреля 2024 года поступило обращение Абакирова К.К. о проверке соответствия нормативного положения части 5 статьи 65 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК), части 5 статьи 94 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительском производстве» (далее – Закон) части 3 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, приговором Нарынского областного суда от 8 августа 2023 года Байзаков А.М был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 343 УК и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 11000 расчетных показателей.

Этим же приговором суда Тойбек уулу К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 343 УК и назначено наказание в виде штрафа в размере 18000 расчетных показателей.

Как отмечает заявитель, 22 ноября 2023 года судебный исполнитель подразделения службы судебных исполнителей г. Нарын Асаналиев Н. обратился с представлением в Нарынский городской суд о замене штрафа на лишение свободы Байзакову А.М. ввиду неисполнения исполнительного листа от 21 августа 2023 года.

Так, в своем представлении, судебный исполнитель Асаналиев Н., ссылаясь на оспариваемые нормы, указал, что при неуплате в добровольном порядке осужденным штрафа в течение трех месяцев с момента вступления в силу приговора, иного судебного акта в случае замены наказания орган принудительного исполнения вносит в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа лишением свободы в пределах срока, предусмотренного УК.

В связи с этим Абакиров К.К. отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 58 Конституции никто не должен дважды нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение, что, по сути, исключает повторное вынесение любого обвинительного приговора.

В этом аспекте заявитель обращает внимание на правовые позиции Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, изложенные в ее решении от 7 мая 2014 года. Так, раскрывая значение принципа *non bis in idem*, орган конституционного контроля отметил, что данный принцип применяется в том случае, если лицо было привлечено к юридической ответственности и правовой акт суда или иного уполномоченного органа, который приобрел окончательный характер. Данный вывод согласуется с нормами Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Пакт), к которому Кыргызская Республика присоединилась постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 12 января 1994 года № 1406-ХП, где указано, что никто не

должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны (часть 7 статьи 14). Указанное положение Пакта рассматривается не только как формальный запрет повторения уголовной процедуры по тому же делу, но и как важнейшее право осужденного.

Субъект обращения утверждает, что представление судебного исполнителя о замене штрафа на лишение свободы означает, что лицо дважды привлекается к уголовной ответственности, так как штраф как вид основного наказания заменяется другим наказанием в виде лишения свободы.

Такое положение дел, по мнению заявителя, создает правовую неопределенность и неизбежно ведёт к нарушению принципов равенства и верховенства закона.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Абакирова К.К., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи - докладчика Шаршеналиева Ж.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии обращения к производству, коллегия судей исходит из допустимости поставленных в нем вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

В соответствии с частью 2 статьи 26 указанного конституционного Закона основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемых норм с конституционными

установлениями, основанное на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Коллегия судей отмечает, что из содержания оспариваемых норм следует, что в случае неуплаты штрафа должником судебный исполнитель вносит в суд, вынесший судебный акт, представление о замене штрафа, назначенного в качестве наказания, наказанием в виде лишения свободы. При этом, вынесению соответствующего представления судебного исполнителя предшествует его действие по извещению должника (осужденного) о необходимости уплаты штрафа до истечения трех месяцев со дня вступления приговора в законную силу с одновременным разъяснением последствий неуплаты штрафа.

Коллегия судей считает также необходимым обратить внимание на то, что принцип неотвратимости наказания лежит в основе верховенства права, укреплении законности и правопорядка в стране, обеспечения равенства всех перед законом и судом, повышения правосознания граждан в необходимости правомерного поведения. Это означает, что любое лицо, совершившее преступление, должно быть привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто соразмерному наказанию в соответствии с законом, без исключений и привилегий, независимо от его социального статуса, должности или иных особенностей.

Исходя из приведённых в обращении заявителя доводов, коллегия судей считает, что они свидетельствуют лишь о проблемах правоприменительной практики, требующие фактического исследования и соответствующего своего разрешения в судах общей юрисдикции, следовательно, не вызывают правовой неопределенности в отношении оспариваемых норм Конституции, поскольку своевременная выплата установленного штрафа должником (осужденным) по приговору суда, считается полностью исполненным, если все его обязательства по решению суда в части выбранного ему вида наказания реализованы надлежащим образом.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не отвечает требованиям этого конституционного Закона, коллегия судей отказывает в принятии его к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Абакирова Кайсына Кадыровича о проверке соответствия нормативного положения части 5 статьи 65 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, части 5 статьи 94 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительском производстве» части 3 статьи 58 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ж.А. Шаршеналиев

М.Ш. Касымалиев

К.Дж. Кыдырбаев

№ \_\_\_\_\_