

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскарovichа

10 июля 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев обращение Матцакова С.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 19 июня 2024 года поступило ходатайство Матцакова С.А. о проверке соответствия части 6 статьи 303 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) статье 55, частям 2, 4 статьи 56, части 1 статьи 59, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

Матцаков С.А. в своем ходатайстве отмечает, что согласно оспариваемой норме, срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста не приостанавливается, если производство по делу было приостановлено.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 301 УПК одними из оснований приостановления уголовного дела являются обращение с запросом в Конституционный суд по вопросу о конституционности закона, подлежащего применению до принятия решения Конституционным судом, назначение экспертизы до поступления заключения в суд. В связи с чем, если рассматривать в системной связи оспариваемую норму с указанными частями статьи 301 УПК, то в случае принятия Конституционным судом запроса суда,

а также ходатайства обвиняемого и его защитника (адвоката) о проверке конституционности закона, подлежащего применению, срок применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста не будет приостановлен. То есть подозреваемый (обвиняемый) будет содержаться под стражей или под домашним арестом на неопределенный срок без возможности пересмотра указанных мер пресечения до вынесения решения Конституционным судом, в то время как производство по основному уголовному делу будет приостановлено.

Субъект обращения отмечает, что в редакции УПК от 2017 года суд приостанавливал уголовное дело при обращении в Конституционный суд, а мера пресечения не продлевалась. В действующей редакции УПК срок применения меры пресечения не приостанавливается, чем ущемляются права и свободы подозреваемого (обвиняемого), гарантированные статьей 55, частями 2, 4 статьи 56, частью 1 статьи 59, частью 1 статьи 61, частью 2 статьи 62 Конституции.

Матцаков С.А. также полагает, что оспариваемая норма противоречит статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, предусматривающей гарантии прав каждого на свободу и личную неприкосновенность, а также на то, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей.

Субъект обращения считает, что права и свободы человека, закрепленные в Основном Законе и международных договорах, имеют приоритетное значение и требуют особого внимания со стороны государства. Правовое государство обязано обеспечивать правовой баланс между различными правовыми интересами, включая необходимость соблюдения принципов правосудия и защиту прав человека, посредством принятия решений Конституционным судом.

Матцаков С.А. в подкрепление своих доводов ссылается на правовую позицию Конституционного суда, изложенной в его Решении от 29 марта 2023 года, согласно которой, отмена прав и свобод означает исключение

конституционно закрепленного или общепризнанного права или свободы из конституционно-правового статуса человека, а их умаление рассматривается в разрезе с уменьшением материального содержания прав и свобод, сужением их пределов, как они зафиксированы в Конституции и международных пактах.

С учётом изложенного, субъект обращения просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предварительную проверку обращения и прилагаемые к нему документы, пришла к следующим выводам.

Матцаков С.А. 26 сентября 2023 года обращался в Конституционный суд с ходатайством, содержащим аналогичные требования и доводы. Определением коллегии судей Конституционного суда от 23 октября 2023 года Матцакову С.А. было отказано в принятии к производству обращения ввиду несоответствия его по своей форме и содержанию требованиям, установленным конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Вновь представленное ходатайство Матцакова С.А. содержит идентичные доводы и требования, которые были изложены в его предыдущем обращении.

Вместе с этим следует отметить, что принятие Конституционным судом обращения к своему производству подтверждает наличие неопределенности в конституционности оспариваемой нормы, что может иметь существенное значение при расследовании уголовного дела и принятии по нему решений.

Согласно Решению Конституционного суда от 18 января 2023 года, конституционно-правовые основы осуществления правосудия предполагают недопустимость применения при разрешении дела норм закона, вызывающих у судьи сомнения в его конституционности. До вынесения решения органом конституционного контроля по этому вопросу в соответствии с пунктом 2

части 2 статьи 97 Основного Закона, судья не вправе применять этот закон в конкретном деле. Соответственно, в этом случае производство по делу подлежит обязательному приостановлению.

Коллегия судей, руководствуясь правовой позицией Конституционного суда, выраженного в Решении от 16 декабря 2020 года, отмечает, что заключение под стражу носит превентивный характер и может быть применено только к обвиняемому. Сутью заключения под стражу как меры пресечения является то, что лицо лишается свободы до окончательного решения судом вопроса о его виновности. При этом основной целью становится пресечение возможности обвиняемого скрыться от следствия и суда, воспрепятствования суду в установлении истины по делу, обеспечение исполнения приговора суда. Таким образом, заключение под стражу является мерой процессуального принуждения и не может рассматриваться как мера ответственности, так как оно применяется не за совершение преступления, а для предотвращения нарушений закона со стороны обвиняемого.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 303 УПК продление срока применения меры пресечения в виде содержания под стражей свыше одного года не допускается. Ввиду чего, положения части 6 статьи 303 УПК не допускают произвольного и бесконтрольного продления сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождают суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Таким образом, коллегия судей отмечает, что применение мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста при приостановлении производства по делу основывается на стремлении к справедливости, защите общества и соблюдении принципов правового государства. Указанные меры должны соответствовать целям правосудия и общественной безопасности.

Согласно пунктам 1 и 6 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме

и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона, а также, если в повторном обращении отсутствуют новые аргументы и доводы, касающиеся оспариваемого нормативного правового акта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1 и 6 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Матцакова Самата Аскаревича о проверке соответствия части 6 статьи 303 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 55, частям 2 и 4 статьи 56, части 1 статьи 59, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

К.А. Дуйшеев

Ч.А. Айдарбекова