

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству запроса судьи Таш-Кумырского городского суда  
Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А.

28 мая 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Шаршеналиева Ж.А., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Джолгокпаевой С.А., рассмотрев запрос судьи Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 20 мая 2024 года поступил запрос судьи Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А. о проверке соответствия статьи 73 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в редакции от 1 октября 1997 года (далее - УК) статье 60 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из запроса и представленных к нему материалов, приговором Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области от 5 июня 2008 года Ж. А.Ж. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 129 УК в редакции от 1 октября 1997 года и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Приговор Таш-Кумырского городского суда от 5 июня 2008 года в отношении Ж. А.Ж. был изменен Джалал-Абадским областным судом 18 июля 2008 года, согласно которому он был признан виновным по статье 132 УК (в редакции от 1 октября 1997 года) и получил наказание в виде лишения

свободы сроком на 3 года с применением статьи 63 УК условно на 2 года. Ж. А.Ж. был освобожден из зала суда.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 28 октября 2008 года приговор Джалал-Абадского областного суда от 18 июля 2008 года в отношении Ж. А.Ж. был отменен, а приговор Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области от 5 июня 2008 года в отношении него оставлен в силе.

5 декабря 2008 года начальнику Таш-Кумырского ГОВД было направлено распоряжение об исполнении вступившего в законную силу приговора. Однако Ж. А.Ж. изменил место жительства и скрылся в неизвестном направлении, поэтому 13 января 2009 года Таш-Кумырским ГОВД было возбуждено розыскное дело.

7 марта 2024 года Ж. А.Ж. был задержан сотрудниками Таш-Кумырского ГОВД и доставлен в учреждение №1 в селе Молдовановка для отбывания наказания по приговору Таш-Кумырского суда от 5 июня 2008 года.

28 апреля 2024 года адвокатом Батырбековым Ж. было подано ходатайство в Таш-Кумырский городской суд об освобождении осужденного Ж. А.Ж. от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения приговора в соответствии с пунктом 12 статьи 431 Уголовнопроцессуального кодекса Кыргызской Республики. Адвокат обосновал свое ходатайство тем, что с момента совершения преступления до настоящего времени Уголовный кодекс неоднократно изменялся и, соответственно, с учетом требований статьи 12 УК, необходимо применить ту норму, которая смягчает уголовно-правовые последствия.

Согласно части 1 статьи 73 УК (в редакции от 1 октября 1997 года), лицо освобождается от основного и дополнительного наказания, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение в следующие сроки, считая со дня вступления его в законную силу: (два, четыре, семь или десять лет в зависимости от тяжести наказания). Часть 2 этой же статьи устанавливает, что течение давности прерывается, если осужденный уклонится от отбывания

наказания. В этом случае течение давности возобновляется с момента явки осужденного для отбывания наказания либо с момента его задержания. При этом сроки давности, предусмотренные частью первой настоящей статьи, увеличиваются в два раза, но не могут превышать пятнадцати лет. Часть 4 этой же статьи предусматривает, что при совершении преступления против мира и безопасности человечества и в случаях, специально, предусмотренных законами Кыргызской Республики, давность не применяется.

Ж. А.Ж. был осужден по УК 1997 года за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в отношении несовершеннолетних, которое на тот момент не относилось к категории преступлений, по которым давность его совершения не применялась. Обвинительный приговор в отношении него не был приведен в исполнение в течении 15 лет 4 месяцев и 9 дней и, соответственно, он должен быть освобожден от отбывания наказания, в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора.

Уголовные кодексы, принятые в 2017 и 2021 годах, внесли изменения в перечень преступлений, включая те, которые связаны с нарушениями половой неприкосновенности и половой свободы личности несовершеннолетних. В отличие от Уголовного кодекса 1997 года, для этих преступлений не применяется срок давности.

Дополнительно, в УК 2021 года установлено, что обвинительный приговор не может быть исполнен, если с момента его вынесения прошло не менее 20 лет, в отличие от 15 лет, установленных в УК 1997 года, а давность не была прервана совершением нового преступления.

Согласно статьи 12 УК, Закон, отменяющий преступность деяния или смягчающий уголовно-правовые последствия преступного деяния, имеет обратное действие во времени, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших его. Закон, устанавливающий преступность деяния или ужесточающий уголовно-правовые последствия

преступного деяния, не имеет обратного действия. Закон, частично смягчающий и частично ужесточающий уголовно-правовые последствия деяния, имеет обратное действие во времени лишь в той части, которая смягчает эти последствия. Если со времени совершения преступления до времени вынесения приговора уголовный закон изменялся неоднократно, применяется наиболее мягкий закон.

В соответствии с положениями статьи 60 Конституции Кыргызской Республики, закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за действия, которые на момент их совершения не признавались правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Уголовный закон, устанавливающий ответственность, по аналогии не применяется.

По мнению судьи, есть неопределенность относительно применения и порядка применения различных редакций статей о давности исполнения обвинительного приговора. Редакции Уголовного кодекса от 1 октября 1997 года, 2 февраля 2017 года и 28 октября 2021 года содержат противоречия и различия в смысловом содержании, вызывая сомнения относительно их толкования и применения.

На основании изложенного, судья Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области Аскарбеков А.А. просит проверить оспариваемую норму на соответствие Конституции.

Коллегия судей, изучив запрос судьи Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А., заслушав информацию судьи - докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего соответствующую проверку запроса, пришла к следующим выводам.

Согласно статье 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение, отвечающее требованиям обозначенного конституционного Закона.

Суды, как правоприменительные органы в рамках своей компетенции применяют нормативные правовые акты действовавшие на момент совершения правонарушения, но позже утратившие свою силу на момент постановления приговора. Они вправе применить обратную силу закона на действия лиц, совершивших преступление до вступления такого закона в силу, а также использовать акты, утратившие силу, если со времени совершения преступления до времени вынесения приговора уголовный закон неоднократно изменялся (статья 12 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (в редакции от 28 октября 2021 года). Следовательно, суды в своей деятельности, непосредственно реализующие право граждан на судебную защиту, вправе применять как действующие нормативные правовые акты, так и акты, утратившие свою силу, сомнительное содержание их с точки зрения конституционности, может иметь значительные правовые последствия для лиц, в отношении которых они применяются.

Вместе с тем коллегия судей считает, что такое обращение может быть допустимым к конституционному судопроизводству в случае, если применение в конкретном деле оспариваемой нормы акта, утратившего свою силу, создает противоречивую правоприменительную практику и может привести к нарушению конституционных прав и свобод граждан.

Представленный запрос судьи судьи Таш-Кумырского городского суда Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А. соответствует требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять к производству запрос судьи Таш-Кумырского городского

суда Джалал-Абадской области Аскарбекова А.А., о проверке соответствия статьи 73 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в редакции от 1 октября 1997 года статье 60 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

Ж.А. Шаршеналиев

Ч.А. Айдарбекова

№ 06-III