

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству ходатайства  
Баймендиева Ш.Б., представляющего интересы Аджибековой А.Дж.,  
Исабековой А.Т. и Шаршекеевой И.Ч.

7 мая 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Дуйшеева К.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Таалайбекове А.Т., рассмотрев обращение Баймендиева Ш.Б., представляющего интересы Аджибековой А.Дж., Исабековой А.Т. и Шаршекеевой И.Ч.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 8 апреля 2024 года поступило ходатайство Баймендиева Ш.Б., представляющего интересы Аджибековой А.Дж., Исабековой А.Т. и Шаршекеевой И.Ч., о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 45, выраженного словами «до вынесения судом первой инстанции решения по делу», части 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК) и пункта 10 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах, Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, законы

Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики»)» от 11 апреля 2020 года №39 (далее – Закон №39) частям 1, 2 статьи 24, частям 1, 2 статьи 61 Конституции.

Как следует из содержания ходатайства, прокуратура Иссык-Кульского района Иссык-Кульской области (далее – районная прокуратура) обратилась в Иссык-Кульский районный суд (далее – районный суд) с иском заявлением о признании недействительными соглашений от 27 августа и 2 октября 2008 года о передаче жилья, построенного в долевой собственности, заключенных между ОсОО «Талисман-Виллидж» и обращающимися лицами.

Из указанного искового заявления обращающимся лицам стало известно, что районная прокуратура, не согласившись с решением районного суда от 14 декабря 2007 года, подала апелляционное представление в Иссык-Кульский областной суд (далее – областной суд) с требованием об отмене указанного решения суда.

Как отмечает заявитель, решением районного суда от 14 декабря 2007 года было признано право собственности на фактически занимаемый земельный участок площадью 5,0 га в пансионате «Иссык-Куль», расположенном в селе Бостери Иссык-Кульского района, за учредителем ОсОО «Талисман-Виллидж» Сманалиевой М.А., а Иссык-Кульское районное управление по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество обязали зарегистрировать право собственности на земельный участок за Сманалиевой М.А. и выдать ей государственный акт о праве частной собственности на указанный земельный участок.

Субъект обращения утверждает, что районная прокуратура не принимала участие в качестве стороны по делу в районном суде по вышеназванному делу, несмотря на это областной суд принял ее представление к своему производству. Районная прокуратура подала апелляционную жалобу в интересах неопределенного круга лиц и при этом,

односторонне и незаконно, исключила из этого списка обращающихся лиц.

В судебном заседании, проходившем 9 января 2024 года в областном суде, представитель ОсОО «Талисман-Виллидж»- Ордыбаев В.О. ходатайствовал о привлечении добросовестных приобретателей, в том числе обращающихся лиц в качестве третьих лиц, не заявляющих требований на предмет спора на стороне истца.

31 января 2024 года в областной суд обратился ряд граждан Кыргызской Республики с ходатайствами об определении их третьими лицами, однако областной суд в удовлетворении их ходатайств отказал.

В качестве основания для отказа областной суд указал, что частью 1 статьи 45 ГПК в апелляционном производстве не предусмотрено вступление в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, а пунктом 10 статьи 1 Закона №39 часть 2 статьи 46 ГПК была признана утратившей силу, которая устанавливала право на подачу частной жалобы (представления) на определение суда, которым отклонено ходатайство о вступлении третьих лиц в дело.

По мнению заявителей, определением от 4 марта 2024 года областной суд полностью удовлетворил апелляционное представление районной прокуратуры и, тем самым, лишил права собственности обращающихся лиц на их земельные участки.

Не согласившись с определением областного суда от 31 января 2024 года, обращающиеся лица через областной суд подали в Верховный суд Кыргызской Республики частную жалобу в порядке статьи 352 и части 2 статьи 353 ГПК. Из письма областного суда от 21 февраля 2024 года обращающимся лицам стало известно, что их жалоба была возвращена, что, по мнению субъекта, является незаконными и нарушением части 2 статьи 98, частей 3, 4 и 5 статьи 100 Конституции.

Таким образом, как утверждает заявитель, областной суд своими решениями и действиями лишил права собственности на земельные участки обращающихся лиц, несмотря на то, что они являются добросовестными

приобретателями и собственниками земельных участков.

Часть 1 статьи 45 ГПК устанавливает, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в процесс на стороне истца или ответчика до вынесения судом первой инстанции решения по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

По мнению автора обращения, областным судом данная норма ГПК истолкована как запрет третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, на вступление в процесс на стороне истца или ответчика в апелляционной и кассационной инстанциях.

Субъект обращения отмечает, что ГПК не запрещает подачу частной жалобы (представления) на определение суда, которым отказано (отклонено) в заявлении о вступлении третьего лица в дело, а лишь не предусматривает этого. Тем не менее, областным судом данная норма истолкована как устанавливающая окончательность такого судебного решения, то есть законодательное закрепление статуса определения суда как неподлежащего обжалованию.

Часть 1 статьи 45 ГПК лишает права заявителей на судебную защиту в апелляционной и кассационной инстанциях, что прямо вступает в противоречие с частью 1 статьи 61 Конституции, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается также на часть 2 статьи 61 Конституции, согласно которой, каждый вправе защищать свои права и свободы, а также обеспечивать восстановление нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Баймендиева Ш.Б., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего соответствующую проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в согласованности регулятивного воздействия оспариваемой нормы с конституционными установлениями, основанные на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Данное требование означает, что доводы заявителя должны носить правовой характер, находиться в системной связи с конституционными установлениями и вызывать очевидное сомнение в конституционности регулятивного воздействия оспариваемой нормы.

Доводы заявителя, представленные в обращении, не подкреплены достаточными аргументами правового характера, вызывающие сомнение в конституционности оспариваемого нормативного положения о порядке вступления в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, что явилось бы условием для возбуждения конституционного судопроизводства.

Коллегия судей отмечает, что согласно положению части 1 статьи 45 ГПК третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в процесс на стороне истца или ответчика до вынесения судом первой инстанции решения по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Соответственно, если суд приходит к выводу об отсутствии влияния судебного акта по данному делу на права или обязанности лица, подавшего ходатайство о вступлении в дело в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, то не усматривает и оснований для его вступления в дело или привлечения к участию в деле, поскольку права и законные интересы такого лица, не затрагиваемые принимаемым судебным актом, не нуждаются в судебной защите.

Таким образом, часть 1 статьи 45 ГПК не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в ходатайстве. Установление же вопроса о том, мог ли повлиять принятый судебный акт на права или обязанности заявителя по отношению к одной из сторон в его конкретном деле, осуществляется судом, исходя из фактических обстоятельств.

В этой связи коллегия судей не находит неопределенности в вопросе соответствия оспариваемого нормативного положения заявленным положениям Конституции.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия отказывает в принятии обращения к производству, если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям обозначенного конституционного Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Баймендиева Ш.Б., представляющего интересы Аджобековой А.Дж., Исабековой А.Т. и Шаршекеевой И.Ч., о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 45 выраженного словами «до вынесения судом первой инстанции решения по делу», части 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса

Кыргызской Республики и пункта 10 статьи 1 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах, Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, законы Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики»)» части 1, 2 статьи 24, части 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трёх месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

К.А. Дуйшеев

К.Дж. Кыдырбаев

№ \_\_\_\_\_

