



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по жалобе Ысыранова Самата Кыштообековича на определение коллегии
судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 18 марта 2024 года

29 мая 2024 года

город Бишкек

Конституционный суд Кыргызской Республики в составе: председательствующего Осконбаева Э.Ж., судей Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Дуйшеева К.А., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К.Дж., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Ибраеве М.С., руководствуясь частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», рассмотрел в судебном заседании жалобу Ысыранова С.К. на определение коллегии судей Конституционного суда Кыргызской Республики от 18 марта 2024 года.

Исследовав доводы, изложенные в жалобе, выслушав информацию судьи-докладчика Шаршеналиева Ж.А., Конституционный суд Кыргызской Республики

У С Т А Н О В И Л:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 19 февраля 2024 года поступило ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., о проверке соответствия частей 1 и 2 статьи 397 Уголовно-

процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) частям 2 и 5 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Из ходатайства и приложенных к нему материалов следовало, что в ночь с 20 на 21 апреля 2023 года в рамках уголовного дела сотрудниками Государственного комитета национальной безопасности был задержан с поличным старший инспектор отдела проверок Управления Государственной налоговой службы по Московскому району Чуйской области Узбеков П.А. и водворен в изолятор временного содержания Главного управления внутренних дел города Бишкек по подозрению в вымогательстве и получении взятки от Абдыкариевой Д. через Сакимбаеву А.Б.

Приговором Московского районного суда Чуйской области от 12 мая 2023 года Узбеков П.А. был признан виновным в получении взятки в размере 50 тысяч сомов за прекращение налоговой проверки в отношении Абдыкариевой Д. и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 расчетных показателей с лишением права занимать должности в органах налоговой службы сроком на два года.

Кроме того, по подозрению в совершении посредничества во взяточничестве была задержана также Сакимбаева А.Б. Из уголовного дела, возбужденного в отношении Узбекова П.А., материалы по Сакимбаевой А.Б. были выделены в отдельное производство и находятся у судьи Московского районного суда Чуйской области.

Автор обращения считает, что выделение материалов уголовного дела в отношении Сакимбаевой А.Б. в отдельное производство является нарушением её прав и законных интересов. Всестороннее, полное и объективное рассмотрение ответственности Сакимбаевой А.Б. отдельно от ответственности Узбекова П.А. невозможно, поскольку предметом расследования в обоих уголовных делах являются одни и те же действия, как дача и получение одной и той же взятки в размере 50 тысяч сомов. Также

важным обстоятельством при решении вопроса об ответственности лиц при даче-получении взятки и определении меры их наказания является установление инициатора этих действий, в данном случае Абдыкариевой Д.

Вышеотмеченный приговор в отношении Узбекова П.А. до вступления его в законную силу 7 июня 2023 года был обжалован в апелляционном порядке адвокатом Сакимбаевой А.Б., однако жалоба была возвращена письмом председателя Московского районного суда Чуйской области на основании статьи 397 УПК с указанием, что Сакимбаева А.Б. не является участником процесса по делу осужденного.

Автор обращения считает, что следователь, выделяя материалы уголовного дела в отношении Сакимбаевой А.Б. в отдельное производство, создал ситуацию, в которой она формально не становится стороной в уголовном деле в отношении Узбекова П.А.

Заявитель указывает, что в соответствии с частью 1 статьи 440 УПК право на обращение в суд кассационной инстанции принадлежит не только участникам процесса, но и также иным заинтересованным лицам. Однако в соответствии с частью 3 статьи 439 УПК судебные решения, не обжалованные в апелляционном порядке, не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Таким образом, по мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат частям 2 и 5 статьи 100 Конституции, так как они не содержат нормативных положений, предусматривающих право обжалования решений и приговоров судов лицами, чьи права и законные интересы были затронуты.

Определением коллегии судей Конституционного суда от 18 марта 2024 года ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., было принято к производству.

В Конституционный суд 23 апреля 2024 года поступила жалоба от постоянного представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в Конституционном суде Ысыранова С.К. на отмеченное определение коллегии

судей, в которой указывается, что оно необоснованно и должно быть отменено по следующим основаниям.

Согласно Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые вторым разделом Основного Закона. При этом, несмотря на высокую доступность конституционного правосудия, законом установлены четкие требования к обращениям в Конституционный суд. Так, в соответствии с частью 4 статьи 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в обращении должны быть указаны конкретные основания к рассмотрению в рамках конституционного судопроизводства, правовое обоснование своей позиции по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции. Однако, по мнению Ысыранова С.К., Айткулов И.Н. в своем обращении не приводит доводов и доказательств, подтверждающих, каким именно образом действия оспариваемых норм нарушают те или иные права и свободы человека и гражданина, провозглашенные в разделе втором Конституции.

Ысыранов С.К. подчеркивает, что нарушение конституционных прав заявитель связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с отдельными случаями правоприменительной практики, в частности, с необоснованными процессуальными решениями следователя.

В этой связи он обращает внимание на то, что вопросы рассмотрения правоприменительной практики, включая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел судами общей юрисдикции, должностными лицами, уполномоченными осуществлять досудебное производство, не входят в круг полномочий Конституционного суда.

С учетом изложенного, Ысыранов С.К. просит отменить обжалуемое

определение коллегии судей и прекратить производство по данному делу.

Конституционный суд Кыргызской Республики, обсудив его доводы и основания для принятия к производству обращения Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., приходит к следующим выводам.

1. Одним из критериев возникновения у физического и юридического лица права на обращение в Конституционный суд является нарушение действием законов и иных нормативных правовых актов прав и свобод человека и гражданина, признанных Конституцией и определенных в ее втором разделе. Тем временем, Айткулов И.Н. не приводит требуемых аргументов, а нормы, на которые он ссылается предусмотрены в четвертой главе третьего раздела Конституции, посвященной судебной власти и принципам отправления правосудия.

В этом контексте необходимо подчеркнуть важность в правоприменительной практике презумпции конституционности, согласно которой все законы и нормативные правовые акты априори считаются конституционными до тех пор, пока не будет доказано обратное в рамках конституционного судопроизводства. Этот принцип лежит в основе устойчивого правопорядка, уважения и неукоснительного соблюдения законов, в связи с чем ключевым аспектом обращения является приведение заявителем такого правового обоснования, которое будет вызывать очевидное сомнение в конституционности оспариваемой нормы права, а также соблюдение всех иных требований, предъявляемых конституционным Законом «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

2. Согласно главе 46 УПК, право на апелляционное обжалование уголовных дел предоставляется кругу лиц, интересы которых непосредственно затронуты судебным решением. К этим сторонам процесса относятся

обвиняемые, их адвокаты и законные представители, государственные обвинители, а также потерпевшие и их представители.

Порядок апелляционного обжалования вытекает из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, который является одним из основополагающих в уголовном судопроизводстве (часть 3 статьи 100 Конституции).

В соответствии со статьей 18 УПК, суд обеспечивает объективность и беспристрастность, создавая условия для равной и зеркальной реализации процессуальных прав и обязанностей всех сторон.

В связи с этим, законодатель установил, что апелляционное право предоставляется тем участникам процесса, которые имеют прямой и законный интерес к исходу дела и могут существенно влиять на решение апелляционного суда. Эти решения, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в суде кассационной инстанции, основная задача которой заключается в проверке правильности применения судом норм материального и процессуального права.

3. Важными элементами процессуальной формы досудебного и судебного производства по уголовным делам являются общие условия и правила, установленные УПК, одним из которых институт выделения уголовного дела в отдельное производство.

Так, статья 142 УПК предоставляет следователю, судье и суду право на выделение материалов уголовного дела в отдельное производство. Она также определяет условия, при соблюдении которых это выделение осуществимо, тем самым закрепляя юридические основания для таких действий указанными лицами. Вместе с тем, часть 3 данной статьи УПК устанавливает, что выделение дела допускается лишь в том случае, если это не повлияет на всесторонность и объективность уголовного судопроизводства.

Таким образом, статья 142 УПК устанавливает четкие критерии и основания для выделения уголовных дел в отдельное производство, тем самым, исключая возможность для произвольного применения этой нормы.

4. В УПК в числе фундаментальных принципов уголовного судопроизводства значится принцип обжалования любых процессуальных действий (бездействий) и решений (статья 22).

Конституционный суд уже отмечал, что особое значение он приобретает именно в досудебном производстве по уголовным делам, поскольку деятельность уполномоченных должностных лиц на этой стадии в большей степени обусловлена применением мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы человека (Решение от 21 сентября 2022 года). Так, глава 16 УПК детально регламентирует порядок обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, участниками уголовного процесса, а также иными лицами, если проводимые процессуальные действия или бездействие, а также решения затрагивают их интересы.

Следует подчеркнуть, что существующее правовое регулирование предусматривает возможность обжалования решений следователя, судьи или суда о выделении уголовного дела в отдельное производство, если участники процесса, включая свидетелей, выражают свое несогласие, как это определено в пункте 6 части 6 статьи 55 УПК. Тем самым, уголовно-процессуальное законодательство предоставляет достаточно правовых инструментов для эффективного обеспечения законности процессуальных решений, принимаемых в досудебном производстве.

Вместе с тем, правовая ситуация, сложившаяся в результате принятия отдельного процессуального решения в досудебном производстве, которое, по мнению заявителя, привело к нарушению конституционных прав участников

судебного процесса, не может расцениваться в качестве правового аргумента, вызывающего сомнение в конституционности оспариваемых норм.

Таким образом, Конституционный суд не усматривает в положениях части 1 и 2 статьи 397 УПК правовой неопределенности - неперемennого условия для принятия обращения к конституционному судопроизводству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 30, статьями 38, 48, 49, частью 1 статьи 52 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить жалобу Ысыранова Самата Кыштообековича – постоянного представителя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в Конституционном суде Кыргызской Республики от 23 апреля 2024 года.

2. Отменить определение коллегии судей Конституционного суда от 18 марта 2024 года о принятии к производству ходатайства Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с момента подписания.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ _____