

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству ходатайства
Нурматова Мирлана Анарбековича

2 марта 2023 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Оморкановой Г.А., рассмотрев обращение Нурматова Мирлана Анарбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

3 февраля 2023 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило ходатайство Нурматова М.А. о проверке соответствия пунктов 1 и 2 части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) части 1 статьи 61, части 4 статьи 58, части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из отмеченного ходатайства, конституционно-правовой основой института возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам являются положения Конституции, гарантирующие каждому не подлежащее никакому ограничению право на судебную защиту (часть 1 статьи 61), а также обеспечивающие каждому осужденному право на рассмотрение его дела вышестоящим судом соответствии с законом (части 4 статьи 58).

Данные конституционные положения получили свое развитие в нормах национального уголовно-процессуального законодательства (глава 53 УПК), корреспондирующих с положениями Международного пакта о гражданских и

политических правах, предполагающими возможность повторного рассмотрения дела в соответствии с действующим законодательством государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах либо если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки (пункт 6 статьи 14).

Особенности производства по пересмотру судебных актов в связи с обнаружением вновь открывшихся обстоятельств predetermined характером судебных ошибок, для исправления которых и предназначен данный вид производства.

В обоснование своих доводов автор ходатайства отмечает, что 7 сентября 2022 года постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда на основании пункта 3 части 1 статьи 455 УПК ходатайство осужденного Нурматова М.А. от 12 июля 2022 года о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам было удовлетворено частично и уголовное дело направлено в Генеральную прокуратуру для организации досудебного производства согласно части 1 статьи 455 УПК.

18 октября 2022 года заместителем Генерального прокурора было подано ходатайство в судебную коллегию по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и об отмене постановления судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда от 28 ноября 2016 года и рассмотрении дела в кассационном порядке.

Однако 21 декабря 2022 года постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда в удовлетворении вышеназванного ходатайства заместителя Генерального прокурора было отказано.

При этом, как отмечает заявитель, отказ в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам был основан на

пункте 2 части 1 статьи 455 указанного выше Кодекса, только на основании которого суд, рассмотрев ходатайство о возобновлении дела по новым обстоятельствам, может вынести решение об удовлетворении ходатайства и отмене приговора, определения, постановления суда или прекращении дела. Тогда как, в заявленном ходатайстве вопрос был поставлен о возобновлении дела именно по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене постановления суда.

В этой связи, субъект обращения ссылается на решение Конституционной палаты от 7 февраля 2014 года, где отмечается, что «возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам — это самостоятельная стадия уголовного процесса, значение которой состоит в том, что она является важной гарантией правильного осуществления правосудия, служит одним из средств обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве». Следовательно, пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу и исправление судебной ошибки, допущенной вследствие неосведомленности суда относительно обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела, является необходимым условием эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания таких ценностей, как справедливость правосудия и стабильность судебных актов.

С учетом изложенного, Нурматов М.А. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

25 февраля 2023 года заявителем было подано дополнение к ранее поданному ходатайству, в котором он просит проверить пункты 1 и 2 части 1 статьи 455 УПК на соответствие части 1 статьи 61, части 4 статьи 58, части 4 статьи 100 Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Нурматова М.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего в соответствии с требованиями конституционного

Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

В исследованных коллегией судей материалах обращения усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли Конституции пункты 1 и 2 части 1 статьи 455 УПК, что согласно части 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

Ходатайство Нурматова М.А. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и подлежит принятию к производству.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Нурматова Мирлана Анарбековича о проверке соответствия пунктов 1 и 2 части 1 статьи 455 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики части 1 статьи 61, части 4 статьи 58, части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев