

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Матцакова Самата Аскаровича и Теплякова Виталия Владимировича

15 октября 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Жумабаева Л.П., Айдарбековой Ч.А. при секретаре Арзыматовой А.Дж., рассмотрев обращение Матцакова Самата Аскаровича, Теплякова Виталия Владимировича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 20 сентября 2024 года поступило ходатайство Матцакова С.А. и Теплякова В.В., о проверке соответствия подпункта «в» пункта 5 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере уголовного законодательства» (далее - Закон) от 10 марта 2021 года частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, указанным Законом была признана утратившей силу норма, согласно которой прекращение дела по истечению сроков давности не допускалось, пока не возмещен материальный ущерб от преступления.

Из материалов дела известно, что Разваляев Г.Ю. обманным путем завладел денежными средствами Теплякова В.В., причинив материальный ущерб, в следствие чего, указанные действия были квалифицированы по части 3 статьи 166 Уголовного кодекса Кыргызской Республики как мошенничество в крупном размере.

Однако, постановлением Свердловского районного суда г. Бишкек в 2017 году производство по уголовному делу по обвинению Разваляева Г.Ю. было прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 23 июня 2017 года указанное постановление было оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики акты первой и апелляционной инстанции были отменены и уголовное дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основанием к этому послужило то, что суд первой инстанции при прекращении дела не учел того факта, что подсудимый Разваляев Г. Ю. свою вину не признавал.

Таким образом, по мнению заявителей, отмена оспариваемой нормы привела к тому, что потерпевший лишен возможности возражать против прекращения уголовного дела по истечению сроков давности в случаях, когда обвиняемый не признает вину. Это, как указывают заявители, противоречит частям 1, 2 статьи 61 Конституции, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

Субъекты обращения в обоснование своих доводов ссылаются на то, что оспариваемая норма умаляет права потерпевшего, ограничивая его возможность на судебную защиту и справедливое разбирательство.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Матцакова С.А., Теплякова В.В. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Коллегия судей отмечает, что Конституционный суд, раскрывая значение конституционного права на судебную защиту в своих решениях неоднократно отмечал, что это право подразумевает законодательно закрепленную возможность для каждого лица обращаться в суд с целью защиты своих нарушенных прав и законных интересов. Особенно значимым является право на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом, которое позволяет участникам процесса оспаривать решения судов первой инстанции. Такое право гарантирует, что судебные решения тщательно проверяются на предмет судебных ошибок, соответствия закону и фактам дела, тем самым обеспечивая справедливый исход и защиту прав граждан (решения от 9 декабря 2015 года, 4 апреля 2018 года, 26 октября 2022 года, 30 ноября 2022 года).

Учитывая изложенные правовые позиции органа конституционного контроля, а также принимая во внимание материалы дела, коллегия судей отмечает, что в отношении субъектов обращения не прослеживается ограничений в осуществлении права на судебную защиту. Это подтверждается тем, что обращения заявителей в суды общей юрисдикции были рассмотрены и по ним были вынесены соответствующие судебные акты. К тому же, вышестоящий суд, приняв во внимание заявленные обстоятельства и возвращая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, обеспечил повторное рассмотрение дела с учетом всех существенных аспектов, на которые ссылались заявители, что свидетельствует о полноценной реализации их процессуальных прав.

Коллегия судей также отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 17 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», Конституционный суд устанавливает и решает исключительно

вопросы права. Следовательно, рассмотрение вопросов, связанных с правоприменительной практикой, в том числе правильностью применения судами общей юрисдикции норм материального и процессуального права при рассмотрении конкретных дел в соответствии с Конституцией и указанным конституционным Законом, в круг полномочий Конституционного суда Кыргызской Республики не входит.

В этой связи, аргументы заявителей, основанные на правоприменительной практике судов и оценке судебных актов, как ошибочных и нарушающих установленные процедуры судопроизводства не могут рассматриваться как убедительные доводы правового характера.

В представленном обращении заявители также не указали каким образом действие оспариваемой нормы умаляет права и свободы человека и гражданина, признаваемые Основным законом, что свидетельствует об отсутствии системной связи между оспариваемой нормой и конституционной гарантией.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия судей не находит неопределенности в вопросе соответствия оспариваемой нормы заявленным положениям Конституции и не находит оснований для принятия обращения к конституционному судопроизводству.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Матцакова Самата Аскаревича и Теплякова Виталия Владимировича, о проверке соответствия подпункта «в» пункта 5 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере уголовного

законодательства» частям 1, 1 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано заявителем в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

_____ М.Р. Бобукеева

_____ Л.П. Жумабаев

_____ Ч.А. Айдарбекова