

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения

Мамытова Анаркула

31 октября 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш., Кыдырбаева К. Дж., при секретаре Таалайбекове А.Т, рассмотрев обращение Мамытова А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 30 сентября 2024 года поступило ходатайство Мамытова А. о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 346 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – ГПК), выраженного словами «только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, постановлением следователя от 29 июня 2024 года было прекращено уголовное дело в отношении Мамытова А. за отсутствием состава преступления, которое длилось более 20 лет.

Ввиду этого, Мамытов А. обратился в Первомайский районный суд города Бишкек с иском о взыскании морального вреда и

материального ущерба за счет государства, предоставив вышеотмеченное постановление следователя о прекращении уголовного дела.

Определением суда от 27 сентября 2024 года исковое заявление было оставлено без движения с требованием предоставить постановление следователя о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Субъект обращения отмечает, что согласно части 1 статьи 346 ГПК определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, только в случаях, предусмотренных этим Кодексом. В статье 139 ГПК не предусмотрено, что определения по оставлению искового заявления без движения могут быть обжалованы вышестоящим судом.

По мнению Мамытова А., определение об оставлении его искового заявления без движения вынесено необоснованно, поскольку поданное им заявление соответствует требованиям статьи 134 и пунктов 1, 3, 6, 7 статьи 135 ГПК. Иными словами, он считает, что предоставил все необходимые документы и поэтому не может исполнить требования, указанные в данном определении, поскольку они неисполнимы из-за трудностей с их получением и предоставлением.

Кроме того, он отмечает, что не сможет обжаловать письмо о возврате искового заявления, которое предоставил ему суд, поскольку оно не является процессуальным документом и не подлежит обжалованию. Однако исковое заявление со всеми приложенными к нему документами должно быть возвращено определением суда.

Субъект обращения также ссылается на пункт 8 части 1 и часть 5 статьи 115 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – АПК), в которых предусматривается возможность обжалования определения о возвращении искового заявления после оставления его без движения, тогда как ГПК не содержит подобной нормы.

Таким образом, отсутствие механизма обжалования определения об

оставлении искового заявления без движения будет препятствовать реализации права на судебную защиту.

На основании изложенного, заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Мамытова А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Айдарбековой Ч.А., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, прежде всего, исходит из его соответствия требованиям, установленным в статьях 26-27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики». Следовательно, обращение должно содержать описание ситуаций, на которые заявитель опирается при обосновании своих претензий к закону или его отдельным нормам. Кроме того, необходимо представить аргументы правового характера, подтверждающие доводы заявителя о неясности или неоднозначности в понимании и применении оспариваемой нормы.

Так, оспариваемое нормативное положение предусматривает ссылку на порядок и условия, при которых участники судебного процесса могут обжаловать определения суда первой инстанции отдельно от решения суда в апелляционной инстанции. По смыслу указанного нормативного положения обжалование таких определений суда возможно только в тех случаях, которые прямо предусмотрены ГПК.

В статьях 134 и 135 ГПК четко регламентированы положения, на основании которых суд принимает решение относительно поданного искового заявления. В случае, если суд находит, что исковое заявление подано без соблюдения установленных законом требований, то он выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления

недостатков. При невыполнении требований суда в установленный им срок, исковое заявление возвращается истцу со всеми приложенными к нему документами.

Как уже было указано Конституционным судом в своем постановлении от 16 апреля 2024 года, правильность оформления искового заявления, полнота и корректность представленных в суд материалов гарантируют всестороннюю и объективную оценку судом всех обстоятельств дела, качество итогового судебного акта и формирование осознанной устремленности субъекта обращения к активным действиям по содействию правосудию и достижению желаемого им результата. Ввиду чего, институт оставления искового заявления без движения в гражданском процессе, по своей сути, предоставляет истцу дополнительную возможность исправить различные недочеты и упущения при обращении в суд, которые могли стать основанием для отказа в принятии его заявления к производству суда и дополнительное время для принятия мер, направленных на увеличение вероятности успешного исхода предстоящего судебного разбирательства. А в случае невыполнения требований, действие суда, выражающее невозможность продолжения судебного разбирательства, оформляется в виде определения о возврате заявления. На этих стадиях законодатель предоставляет заинтересованному лицу возможность проявить свое несогласие с вышеуказанным действием суда и воспользоваться правом обжалования соответствующего определения в вышестоящую судебную инстанцию (часть 6 статьи 138 ГПК).

Исходя из данной правовой позиции Конституционного суда, рассмотревшего взаимосвязанный смысл вышеуказанных норм ГПК и оспариваемого нормативного положения в целях определения сомнения в их конституционности, суд выносит процессуальные акты - определение об оставлении искового заявления без движения, а затем в случае невыполнения требования суда в установленный срок - определение о возврате искового заявления, которое подлежит обжалованию. Мнение заявителя о

том, что суд возвращает исковое заявление письмом на основании Комментария к статье 139 ГПК считаем несостоятельным, поскольку комментарии к законам и иным нормативным правовым актам носят рекомендательный характер и не могут распространять свое действие на деятельность судов и иных государственных органов.

В этой связи, приведенные аргументы заявителя о возникшем сомнении в конституционности оспариваемого нормативного положения, не могут рассматриваться как убедительные доводы правового характера, доказывающие о нарушении его права на судебную защиту и восстановление нарушенных прав всеми доступными законом способами.

Также на доводы заявителя, относительно регламентации такого же вопроса в Административно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (пункт 8 части 1, часть 5 статьи 115) в полном объеме и недостаточность правового регулирования в ГПК, коллегия судей отмечает следующее.

Решением Конституционного суда Кыргызской Республики от 27 декабря 2023 года было установлено, что принципы процессуального права взаимосвязаны и взаимообусловлены. Схожие по своей правовой природе правоотношения в административном и гражданском процессуальном законодательстве должны регулироваться единообразно, что обусловлено необходимостью обеспечения равных процессуальных гарантий. При этом сохраняется отраслевая специфика рассмотрения и разрешения дел. В этой связи институт оставления искового заявления без движения и последующие действия суда в случае неисполнения заявителем требования суда по устранению недостатков поданного заявления в установленный судом срок, по своим правовым последствиям, одинаково регулируется как в гражданском, так и в административном процессуальном законодательстве.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 1, 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей

Конституционного суда Кыргызской Республики.

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Мамытова Анаркула о проверке соответствия нормативного положения части 1 статьи 346 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом», частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Ч.А. Айдарбекова

М.Ш. Касымалиев

К. Дж. Кыдырбаева

№ \_\_\_\_\_