

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Умуралиевой Каличы Кусеиновны, Антроповой Светланы
Валерьевны и Абдыкадыровой Дамиры Оморовны

28 ноября 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Кыдырбаева К.Дж., Жумабаева Л.П., Касымалиева М.Ш. при секретаре Айтмырзаеве М.Э., рассмотрев обращение Умуралиевой К.К., Антроповой С.В. и Абдыкадыровой Д.О.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 31 октября 2024 года поступило обращение Умуралиевой К.К., Антроповой С.В. и Абдыкадыровой Д.О. о проверке соответствия абзаца второй части 2 статьи 66 Жилищного кодекса Кыргызской Республики (далее – ЖК) частям 1, 2 статьи 15, части 2 статьи 24, статье 40, статье 111, части 1 статьи 114 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, на основании постановления мэрии города Бишкек (далее – мэрия) от 29 апреля 2003 года №305 между Открытым акционерным обществом

«Производственно-строительной фирмы «Бишкеккурулуш» (далее - Бишкеккурулуш) и мэрией 23 июня 2005 года был заключен Договор аренды земельного участка, мерою 0,3010 га, расположенный по адресу: г. Бишкек, ул. Токтогула -Тыныстанова.

В соответствии с условиями отмеченного договора земельный участок предоставлялся Бишкеккурулушу во временное пользование сроком на 49 лет для строительства многоквартирного жилого дома, который в 2011 году был введен в эксплуатацию. При этом между Бишкеккурулушем и участниками долевого строительства были заключены договора купли-продажи квартир и парковочных мест.

Однако впоследствии Бишкеккурулуш обратился в Первомайский районный суд города Бишкек с исковым заявлением к мэрии о прекращении права пользования данным земельным участком. Решением этого суда от 6 мая 2024 года исковое заявление было удовлетворено.

Как отмечают заявители, суд, ссылаясь на абзац второй части 2 статьи 66 ЖК, пришел к выводу, что поскольку между Бишкеккурулушем и участниками долевого строительства заключены соглашения о передаче в собственность квартир, то в соответствии с нормой материального права все обязательства по оплате арендных платежей на земельный участок переходят к новым владельцам квартир.

Так, оспариваемое нормативное положение устанавливает, что при сдаче в эксплуатацию многоквартирного дома прилегающий к дому земельный участок в границах, указанных в правоустанавливающих и правоудостоверяющих документах, независимо от формы собственности, переходит в общую долевую собственность собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома.

Субъекты обращения утверждают, что оспариваемая норма нарушает права и законные интересы органов местного самоуправления по защите муниципальной собственности, как одной из форм собственности, так как предоставленные в аренду земельные участки должны передаваться третьим

сторонам по воле самого собственника.

В таком случае мэрия в лице муниципального органа лишается возможности распоряжаться своим имуществом и формировать свой бюджет за счет использования и сдачи в аренду земельного участка.

По мнению заявителей, муниципальная собственность по своей природе является публичной собственностью, которая основывается на принципе всеобщности. Реализация права публичной собственности содержит особенности в процедурах его предоставления третьим лицам и отличается от предоставления имущества между частными лицами.

Вместе с тем, авторы обращения считают, что оспариваемая норма нарушает также право участников долевого строительства, которые вкладывают свои сбережения в строительство жилья и при этом могут стать сторонами новых арендных отношений без их ведома и обременяться платежными обязательствами на землю.

Заявители, безапелляционно, исходя из собственных убеждений, резюмируют также о том, что складывающаяся правовая ситуация вокруг оспариваемой нормы стала возможной в том числе и из-за ее несогласованности с нормами Гражданского, Земельного кодексов и других нормативных правовых актов.

С учетом изложенного, заявители просят признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Умуралиевой К.К., Антроповой С.В. и Абдыкадыровой Д.О., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Кыдырбаева К.Дж., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Правовой формой конституционного судопроизводства является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования общественных отношений.

Доводы заявителей, приведенные в обращении, свидетельствуют лишь о проблемах, связанных с правоприменительной практикой судов общей юрисдикции, в том числе с правильностью применения норм материального права при рассмотрении конкретных дел, а также о возможных противоречиях между нормами Гражданского и Земельного кодексов.

В соответствии со статьей 97 Конституции, статьями 4, 17, 26, 27 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» разрешение поднимаемых заявителями вопросов относится к компетенции судов общей юрисдикции, а также соответствующих государственных органов исполнительной ветви власти и, следовательно, в круг полномочий органа конституционного контроля не входит.

Следует отметить, что заявители в обращении выступают как физические лица и при этом затрагивают вопросы, касающиеся исключительно компетенции и полномочий органа местного самоуправления – мэрии города Бишкек. В то же время они не приводят никаких правовых обоснований о том, каким образом оспариваемая норма нарушает их права и свободы, закрепленные в соответствующем разделе Конституции.

Таким образом, коллегия судей приходит к выводу о том, что доводы субъектов обращения не обоснованы должными правовыми аргументами, требуемыми нормами вышеуказанного конституционного Закона и не обнаруживают неопределённости в вопросе о том, соответствует ли оспариваемая норма положениям Конституции.

Согласно пунктам 1, 4 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям этого Закона, а также если заявленное в обращении требование неподведомственно Конституционному суду, коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами

1, 4 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики.

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Умуралиевой Каличы Кусеиновны, Антроповой Светланы Валерьевны и Абдыкадыровой Дамиры Оморовны, о проверке соответствия абзаца второго части 2 статьи 66 Жилищного кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 15, части 2 статьи 24, статье 40, статье 111, части 1 статьи 114 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителям.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.Дж. Кыдырбаев

Л.П. Жумабаев

М.Ш. Касымалиев