

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Землянкой Елены Георгиевны в интересах
общества с ограниченной ответственностью «Азия Финанс Логистик»

14 января 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жолдошевой Л.Ч., Касымалиева М.Ш., Бобукеевой М.Р. при секретаре Толобалдиеве М.Э., рассмотрев обращение Землянкой Е.Г. в интересах общества с ограниченной ответственностью «Азия Финанс Логистик»,

У С Т А Н О В И Л А:

16 декабря 2024 года в Конституционный суд Кыргызской Республики поступило обращение Землянкой Е.Г., представителя общества с ограниченной ответственностью «Азия Финанс Логистик» (далее - Общество) по доверенности о проверке соответствия части 5 статьи 97 Налогового кодекса Кыргызской Республики (далее - НК), выраженного словами “если отсутствует решение суда об обоснованности данного решения” частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции.

Как следует из обращения и представленных к нему материалов, Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району г.Бишкек (далее - УГНС) в начале 2020 года провело выездную плановую

налоговую проверку соблюдения налогового законодательства Общества. По итогам проверки Обществу были начислены налоговые обязательства.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество оспорило его в досудебном порядке, а затем и в суде. Решением Административного суда г. Бишкек от 1 марта 2021 года в удовлетворении административного иска Общества было отказано. Указанное решение было оставлено в силе вышестоящими судебными инстанциями.

После принятых указанных выше судебных актов в отношении руководителя Общества Захарова И.Г. было возбуждено уголовное дело. В ходе проведения следственных мероприятий было установлено, что при проведении налоговой проверки допущены ошибки в расчетах начисления налоговых обязательств. В связи с чем, прокуратурой Свердловского района г. Бишкек было вынесено постановление о необходимости проведения перепроверки деятельности Общества. Кроме того, Генеральной прокуратурой было получено разъяснение от Министерства экономики и коммерции, подтверждающие ошибочность расчетов налогов при проведении проверки.

В этой связи Общество обратилось в УГНС с просьбой провести перепроверку их деятельности за ранее проверенный период.

Однако УГНС, руководствуясь частью 5 статьи 97 НК, отказало в проведении перепроверки, поскольку результаты налоговой проверки за период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года ранее оспаривались Обществом и вынесены судебные акты об обоснованности решения органа налоговой службы.

Не согласившись с этим, Общество обратилось в Государственную налоговую службу при Министерстве финансов (далее - ГНС), а затем в Административный суд г. Бишкек с иском о признании действий органов УГНС и ГНС незаконными. Суд отказал в удовлетворении иска, сославшись на наличие ранее принятых судебных решений, подтвердивших законность и обоснованность результатов проверки.

Заявитель отмечает, что в ходе судебного заседания по уголовному делу

по обвинению руководителя Общества Захарова И.Г. был допрошен в качестве свидетеля сотрудник УГНС, проводивший проверку Общества, который подтвердил факт допущенных ошибок при исчислении налоговых обязательств. В связи с чем, судом была назначена комиссионная судебно-бухгалтерская экспертиза, результаты которой подтвердили неверность результатов проверки.

Субъект обращения указывает, что после принятия указанных выше судебных актов стали известны новые факты, подтверждающие ошибочность расчетов. Однако, согласно части 5 статьи 97 НК Общество лишено возможности оспорить судебные акты, принятые по результатам указанной проверки, хотя фактически имеет место судебная ошибка, поскольку судебные акты были приняты на основании решений органов налоговой службы, в основе которых лежат ошибочные расчеты проверяющего.

Заявитель ссылается на статью 269 Административно-процессуального кодекса, которая допускает пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам, возникшим после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу. Но пункт 2 части 2 этой же статьи устанавливает в качестве возможного нового обстоятельства - отмену акта административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта.

Однако, чтобы воспользоваться нормами статьи 269 Административно-процессуального кодекса должна быть произведена перепроверка Общества, по результатам которой органы налоговой службы могли бы отменить свои ранее принятые решения и принять новое решение уже с учетом выявленных нарушений по результатам проверки. При наличии положений части 5 статьи 97 НК органы налоговой службы не могут отменить свои решения, поскольку названные нормы запрещают это делать при наличии решения суда, уже признавшими данные решения налоговой службы обоснованными, в связи с чем в проведении перепроверки Обществу и было отказано.

Землянская Е.Г. полагает, что институт пересмотра судебных актов по

вновь открывшимся или новым обстоятельствам создан для того, чтобы стороны по делу могли беспрепятственно получать доступ к судебной защите, а также защищать свои права и интересы всеми способами, в том числе путем пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.

Кроме этого, заявители в качестве аргументов привели правовые позиции, изложенные в Решении Конституционного суда от 27 декабря 2023 года, в котором указано, что возможность устранения судебной ошибки является неотъемлемым компонентом правосудия. Без этой возможности конституционная гарантия судебной защиты прав и интересов человека была бы неполной. Предоставление каждому такой возможности должна быть гарантирована государством, а способ ее устранения - доступным и эффективным.

Поводом для пересмотра судебного акта служит открытие важных обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения решения, поскольку они не были и не могли быть известны ни заявителю, ни суду, однако способны влиять на существо принятого судебного акта. Такими обстоятельствами являются вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

Наряду с этим, заявитель отмечает, что в оспариваемой норме содержится внутреннее противоречие. В случае выявления нарушения по результатам налоговой проверки территориальная налоговая служба не вправе отменить свое решение, если имеется решение уполномоченного налогового органа. Сам уполномоченный налоговый орган не может отменить свое решение ввиду наличия судебного решения. Таким образом, устранить нарушение, допущенное при исчислении налоговых обязательств в ходе проверки, и как следствие судебной ошибки, основанной на данном нарушении, не представляется возможным.

На основании вышеуказанных доводов заявитель считает, что оспариваемая норма допускает ограничение их права на судебную защиту и защиту нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом, и этой связи противоречит частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи

61 Конституции. Учитывая вышеизложенное, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Землянской Е.Г., заслушав информацию судьи-докладчика Жолдошевой Л.Ч., проводившей соответствующую проверку по обращению, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона и иных нормативных правовых актов, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Основным Законом.

Статьи 26, 27 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» предусматривают, что основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе соответствия закона или иного нормативного правового акта Конституции, а также общие требования к обращению, которые должны содержать, в том числе конкретные основания к рассмотрению обращения. В понятие «содержание» включаются и конкретные, указанные в конституционном Законе основания к рассмотрению, в том числе, обязанность заявителя привести неопровержимые аргументы правового характера по поставленному им вопросу со ссылкой на соответствующие нормы Конституции, очевидно доказывающие обнаружившуюся неопределенность в конституционности оспариваемого правового регулирования. При этом системная связь между оспариваемыми нормами и Конституцией должна быть безусловной.

Однако, исходя из правовых аргументов заявителей, оспариваемая норма НК не вызывает сомнений в ее конституционности, поскольку часть 5 статьи 97 НК лишь устанавливает иерархию обжалования решений органа налоговой службы в административном и судебном порядке, и не допускает пересмотра решения органа налоговой службы при наличии решения суда об ее обоснованности, как того требует Конституция.

Судебные акты, принятые в установленном порядке и вступившие в силу, независимо от того, приняты они в рамках судебного контроля, или же

непосредственного судебного разбирательства обладают одними и теми же свойствами и не могут быть преодолены актами иных государственных органов. С момента вступления любого судебного акта в законную силу он приобретает свойства неопровержимости, исключительности, обязательности, преюдициальности, исполнимости и остается неизменным.

При обнаружении судебной ошибки после того, как дело рассмотрено всеми судебными инстанциями, единственными возможными путями устранения такой ошибки являются пересмотр решения суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. При этом, действия оспариваемой нормы НК не воспрепятствуют дальнейшему пересмотру решения суда, соответственно не может расцениваться как ограничение права на судебную защиту и защиту нарушенных прав всеми доступными способами, не запрещенными законом.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не могут расцениваться как обстоятельства, вызывающие сомнение в конституционности оспариваемой нормы Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», если обращение по форме и содержанию не соответствует требованиям указанного конституционного Закона, оно подлежит отказу в принятии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству обращения Землянской Е.Г., представителя общества с ограниченной ответственностью «Азия Финанс Логистик» по доверенности о проверке соответствия части 5 статьи 97

Налогового кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами “если отсутствует решение суда об обоснованности данного решения” частям 4, 5 статьи 23, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.Ч. Жолдошева

М.Ш. Касымалиев

М.Р. Бобукеева