

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

об отказе в принятии к производству обращения  
Алмазбекова Тилека Алмазбековича

17 января 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Касымалиева М.Ш., Жолдошевой Л.Ч., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Нургазиевой М.Н., рассмотрев обращение Алмазбекова Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 19 декабря 2024 года поступило ходатайство Алмазбекова Т.А. о проверке соответствия статьи 52-1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» части 1 статьи 94, части 1 статьи 95, части 4 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, предметом обращения является статья 52-1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» от 3 октября 2023 года №184, в которой предусматриваются положения по пересмотру решений Конституционного суда Кыргызской Республики.

Так, Алмазбеков Т.А. указывает, что в оспариваемой норме устанавливается, что Решение Конституционного суда может быть пересмотрено им по представлению Президента Кыргызской Республики или

по представлению председателя Конституционного суда. Тем самым, по мнению автора обращения, такое нормативное положение фактически наделяет Президента Кыргызской Республики полномочиями, присущими вышестоящей судебной инстанции, что противоречит части I статьи 94 Конституции, устанавливающей, что «правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом».

В обоснование своих доводов заявитель утверждает, что осуществление правосудия судом не ограничено только судебным разбирательством и осуществляется в соответствующих формах и на иных стадиях судопроизводства. При этом он подчеркивает, что отмена или изменение судебных решений возможны исключительно вышестоящими судебными инстанциями и только в порядке, установленном законом.

Заявитель отмечает, что судебное решение не может быть отменено или изменено иным государственным органом. Автор обращения полагает, что правосудие может осуществляться только судом, который отвечает требованиям законности, компетентности и беспристрастности. Это означает, что если судебный орган не отвечает хотя бы одному из указанных выше требований, то его деятельность и решения нельзя признать законными, отвечающими предназначению правосудия.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 97 Конституции решение Конституционного суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Следовательно, по мнению заявителя, возможность пересмотра решений Конституционного суда ставит под сомнение не только уровень профессионализма судей и качество принимаемых ими решений, но также и ценность, и силу Конституции, а также точность и определенность заложенных в ней норм и гарантий.

Только суд может отменять или изменять акты правосудия. Это означает, что при осуществлении правосудия правом отмены или изменения судебных актов могут быть наделены исключительно суды, а не какие-либо

иные государственные органы и должностные лица. Причем отменять или изменять судебные акты могут только вышестоящие суды.

Субъект обращения в подкрепление своих доводов указывает, что судебная власть в системе разделения властей играет особую роль в укреплении демократии и законности, в связи с чем, она должна обладать высокой степенью независимости, гарантией которой является принцип правосудия, закрепленный в части 1 статьи 95 Конституции.

Особый конституционный статус отличает судебную власть от других ветвей. Эти отличия выражаются, прежде всего, в том, что судебная власть возложена на совокупность судебных органов, построенных в определенной последовательности. Каждый из этих органов осуществляет разрешение дел самостоятельно, на основании закона и собственного правосознания. При этом, основой судебной деятельности является исключительно закон, а в деятельности же иных ветвей власти могут присутствовать требования, указания и иные мотивы.

Как указано в ходатайстве, суды, несмотря на включение в единую судебную систему, не связаны отношениями власти и подчинения, принимая решения, они руководствуются законностью и внутренними убеждениями. В реальности это означает, что судьи самостоятельно оценивают представленные доказательства и принимают соответствующие решения,

Таким образом, важнейшие положения, лежащие в основе организации и порядка осуществления полномочий органами судебной системы, закреплены в самой Конституции, либо вытекают из ее норм, определяют сущность и строение системы правосудия. Они отражают наиболее существенные стороны судебной деятельности как отдельного вида государственной деятельности.

Алмазбеков Т.А. также отметил, что принципы независимости судебных органов закреплены и в документе, принятом седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и

обращению с правонарушителями (одобрен резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года 40/32).

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Алмазбекова Т.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Касымалиева М.Ш., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 97 Конституции, каждый вправе оспорить конституционность закона или иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией. Это положение гарантирует доступ каждого к конституционному правосудию для защиты прав и свобод, признанных Основным Законом.

Коллегия судей отмечает, что орган конституционного контроля неоднократно выражал в своих решениях статус главы государства, подчеркивая особое положение Президента Кыргызской Республики.

Так, Конституция определила статус Президента Кыргызской Республики в качестве главы государства, олицетворяющего единство народа и государственной власти. Президент Кыргызской Республики, имея политическую легитимность, будучи избранным народом, в целях обеспечения полноценного функционирования публичной власти, представляет и обеспечивает реализацию интересов всего народа.

Реализуя функции координации и объединения всех ветвей власти, Президент способствует единению государственной власти с народом и обладает широким кругом полномочий, которые применяет для решения важнейших вопросов государственной и общественной жизни, действуя самостоятельно и юридически независимо от других органов, но в тесном взаимодействии с ними. Кроме того, Президент прямо или опосредованно участвует в формировании всех трех ветвей государственной власти, в

частности, принимает участие в формировании судебной системы (решения от 3 октября 2018 года, 17 октября 2018 года, 24 октября 2019 года).

Таким образом, коллегия судей отмечает, что Президент обладает особыми правовыми и политическими инструментами для обеспечения стабильности и единства государства, выступая главным представителем интересов народа и связывая воедино различные органы власти.

Вместе с тем, коллегия судей считает, что Конституция, как основной правовой акт государства, служит фундаментом для всего правового порядка в стране. Однако, несмотря на свою стабильность и неизменность на первый взгляд, Конституция является динамичным правовым инструментом, способным отражать изменения в обществе и адаптироваться к новым социальным, экономическим и политическим реалиям. Этот процесс адаптации и преобразования является необходимым условием для сохранения актуальности и эффективности Конституции в условиях меняющегося мира.

Относительно доводов заявителя о том, что оспариваемая норма наделяет Президента полномочиями, характерными только для судебной инстанции, следовательно, противоречит принципу осуществления правосудия исключительно судом, коллегия судей отмечает, что указанная норма не нарушает данного принципа, поскольку она лишь предоставляет Президенту право подать представление о пересмотре решения Конституционного суда, ограничиваясь строго определенными и исчерпывающими правовыми основаниями, без вмешательства в процесс отправления правосудия.

Конституционный суд, являясь высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства, рассматривает такие представления, направленные Президентом или председателем Конституционного суда, исключительно коллегиально и с соблюдением установленной законом процедуры.

То есть, именно Конституционный суд самостоятельно и независимо принимает окончательное решение о принятии к рассмотрению или отказе в пересмотре ранее вынесенного решения. Таким образом, право на подачу представления не умаляет судебной независимости и не дает Президенту или другим должностным лицам возможность вмешиваться в процесс отправления конституционного правосудия. Решение о пересмотре основывается исключительно на правовых нормах и принимается Конституционным судом коллегиально, в строгом соответствии с принципами правового государства. Это обеспечивает баланс между предоставлением дополнительных гарантий соблюдения конституционности и сохранением независимости судебной власти.

Таким образом, заявитель в своих аргументах в большей мере опирается на субъективную интерпретацию, которая не находит объективного подтверждения в тексте оспариваемых норм. Следовательно, коллегия судей не усматривает неопределенности в вопросе соответствия статьи 52-1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» части 1 статьи 94, части 1 статьи 95, части 4 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 3, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Алмазбекова Тилека Алмазбековича о проверке соответствия статьи 52-1 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» части 1 статьи 94, части 1 статьи 95, части 4 статьи 97 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Ш. Касымалиев

Ж.А. Шаршеналиев

Л.Ч. Жолдошева

№ \_\_\_\_\_