

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

о принятии к производству обращения Айткулова Икрамидина Назировича,
представляющего интересы Сакимбаевой Айжаны Базаркуловны

27 декабря 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Айдарбековой Ч.А., Кыдырбаева К.Дж. при секретаре Самсалиевой С.Ж., рассмотрев обращение Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Сакимбаевой Айжаны Базаркуловны,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 2 декабря 2024 года поступило обращение Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б. о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК) частям 1, 2 статьи 61, частям 2, 5 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства, в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам части 1 статьи 343 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК) в ночь с 20 на 21 апреля 2023 года сотрудниками Государственного комитета национальной безопасности был задержан с поличным Узбеков П.А. по подозрению в совершении вымогательства и получения взятки от предпринимателя Абдыкариевой Д. через Сакимбаеву

А.Б., которая также была задержана по подозрению в совершении посредничества во взяточничестве (пункт 1 части 2 статьи 344 УК), однако дело в отношении нее было выделено в отдельное уголовное производство.

Приговором Московского районного суда Чуйской области от 12 мая 2023 года Узбеков П.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 343 УК, с назначением наказания в виде денежного штрафа в доход государства и с лишением права занимать должности в органах налоговой службы Кыргызской Республики сроком на два года.

Сакимбаева А.Б. приговором отмеченного суда была признана виновной по всем пунктам предъявленного обвинения, а также ей назначено аналогичное наказание с разницей в сумме денежного штрафа.

Айткулов И.Н. считает, что выделение следователем уголовного дела в отношении Сакимбаевой А.Б. в отдельное производство явилось нарушением ее прав и законных интересов. Он полагает, что невозможно было всесторонне и объективно рассмотреть ответственность Сакимбаевой А.Б. в разрыве от уголовного дела в отношении Узбекова П.А., поскольку предметом расследования по двум уголовным делам являлись одни и те же действия. При этом отмечает, что следователем не было предъявлено обвинение Узбекову П.А. в вымогательстве, что повлекло за собой ухудшение положения Сакимбаевой А.Б.

Заявитель утверждает, что Сакимбаева А.Б. была лишена возможности своевременно оспорить незаконные действия следователя из-за отсутствия уведомления о постановлении о выделении материалов в отдельное производство. Об этом Айткулову И.Н. стало известно лишь после вынесения приговора Узбекову П.А., когда дело Сакимбаевой А.Б. еще находилось в производстве, в результате чего они были лишены возможности своевременно подать жалобу на необоснованное разделение дел.

В попытке устранить последствия процессуальных нарушений Айткулов И.Н. обжаловал приговор в отношении Узбекова П.А., полагая, что

объединение дел необходимо для обеспечения объективности и законности рассмотрения вопросов об ответственности обоих. Однако апелляционная жалоба была возвращена со ссылкой на нормы статьи 397 УПК, согласно которым Сакимбаева А.Б. не является стороной по делу Узбекова П.А. Как утверждает автор обращения, такое решение стало следствием искусственного разделения дел, что формально исключило ее из процесса по делу Узбекова П.А., несмотря на очевидное влияние этого дела на решение об ответственности самой Сакимбаевой А.Б.

Эти действия следствия, по мнению заявителя, нарушают ее права, лишая возможности защищать свои интересы и добиваться справедливого рассмотрения дела.

Вместе с тем заявитель отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 440 УПК вступившее в законную силу судебное решение апелляционной инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, адвокатом и законными представителями, потерпевшим и (или) его представителем, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Субъект обращения, учитывая вышеуказанную норму, акцентирует внимание на требованиях части 3 статьи 439 УПК, согласно которой не подлежат пересмотру в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные решения первой инстанции, не обжалованные в апелляционном порядке. Поскольку приговор в отношении Узбекова П.А., не был обжалован в апелляционном порядке, то он не может быть обжалован в кассационном порядке.

Айткулов И.Н. полагает, что отсутствие права обжалования лицами, чьи права и интересы были затронуты решениями суда, нарушает конституционные принципы верховенства права, неотчуждаемости прав и свобод человека, равноправия сторон в судопроизводстве и гарантии

судебной защиты, закрепленные в Основном Законе (преамбула, части 1, 2 статьи 6, статья 23, части 1, 2 статьи 61, части 3, 5 статьи 100).

20 декабря 2024 года автор обращения внес дополнение к ходатайству, указав на допущенную техническую ошибку, связанную с неверной ссылкой на статью 100 Конституции. Айткулов И.Н. уточняет, что части 1, 2 статьи 397 УПК противоречат не части 2, а части 3 указанной конституционной нормы.

Основываясь на изложенном, заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям указанного конституционного Закона.

Ходатайство Айткулова И.Н., представляющего интересы Сакимбаевой А.Б., по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Из ходатайства заявителя и его доводах усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли части 1, 2 статьи 397 УПК частям 1, 2 статьи 61, частям 3, 5 статьи 100 Конституции, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Принять к производству ходатайство Айткулова Икрамидина Назировича, представляющего интересы Сакимбаевой Айжаны Базаркуловны, о проверке соответствия частей 1, 2 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики частям 1, 2 статьи 61, частям 3, 5 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

М.Р. Бобукеева

Ч.А. Айдарбекова

К.Дж. Кыдырбаев

№ _____