

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству представления председателя  
Верховного суда Кыргызской Республики  
Сатыева Медербека Асанбековича,

22 января 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Бобукеевой М.Р., Касымалиева М.Ш., Дуйшеева К.А. при секретаре Нургазиевой М.Н., рассмотрев представление председателя Верховного суда Кыргызской Республики Сатыева Медербека Асанбековича,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 26 декабря 2024 года поступило представление председателя Верховного суда Кыргызской Республики Сатыева М. А. о проверке соответствия части 2 статьи 92 и части 3 статьи 107 Бюджетного кодекса Кыргызской Республики статьям 95, 99 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, оспариваемые нормы предусматривают, что при наличии разногласий уполномоченный государственный орган направляет проект бюджета судебной системы в Кабинет Министров Кыргызской Республики (далее – Кабинет Министров), представители которого совместно с Советом судей Кыргызской Республики (далее – Совет судей) обязаны не позднее чем за 7 месяцев до начала очередного бюджетного года завершить процедуру согласования.

В случае достижения согласия Совет судей дорабатывает проект бюджета судебной системы с учетом согласованных предложений и вносит в Кабинет Министров. В случае недостижения согласия предложения Совета судей и заключение Кабинета Министров по проекту бюджета судебной системы одновременно направляются на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (далее – Жогорку Кенеш).

Также часть 3 статьи 107 оспариваемого Кодекса предусматривает, что нормативным правовым актом о бюджете на очередной бюджетный год и плановый период определяется перечень приоритетных бюджетных программ или статей расходов, не подлежащих секвестру; секвестирование бюджетных средств, предусмотренных законом на финансирование судебной системы в текущем финансовом году, допускается только с согласия Совета судей.

Субъект обращения отмечает, что оспариваемые нормы наряду с другими полномочиями Кабинета Министров предусматривают его право вносить изменения по разработанному судебной системой проекту бюджета, в том числе в части секвестирования бюджетных средств.

Кроме того, он указывает, что оспариваемые нормы Бюджетного кодекса противоречат статье 4 Конституции, согласно которой государственная власть в Кыргызской Республике основывается на принципе ее разделения на законодательную, исполнительную, судебную ветви, которое является одним из важнейших принципов организации государственной власти и функционирования правового государства.

Председатель Верховного суда полагает, что в соответствии с Конституцией государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных Конституцией и законами.

При этом он отметил, что оспариваемые нормы Бюджетного кодекса закрепляют доминирование исполнительной ветви власти над судебной, что влечет за собой нарушение принципа разделения властей и снижает уровень

независимости судебной власти. Тогда как положения Бюджетного кодекса и других законов, регулирующих деятельность судебной системы, должны основываться на положениях статей 95 и 99 Конституции.

Статья 44 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде и местных судах» также предусматривает, что государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования Верховного суда и местных судов. Верховный суд и Судебный департамент при Верховном суде разрабатывают проекты бюджетов на очередной финансовый год в части, касающейся финансирования Верховного суда и местных судов, соответственно, которые направляются на рассмотрение Совета судей.

Как полагает автор обращения, государство должно осуществлять финансирование и создавать надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей. При этом суды Кыргызской Республики должны самостоятельно распоряжаться денежными средствами, предусмотренными республиканским бюджетом.

Вместе с тем, оспариваемые нормы определяют правомочие Кабинета Министров в случае недостижения согласия с Советом судей по проекту бюджета вносить на рассмотрение Жогорку Кенеша противоположное предложению Совета судей (или же отдельное) заключение. Данное правомочие Кабинета Министров влечет за собой необходимость проведения Советом судей доработки, осуществления процедуры пересогласования проекта бюджета судебной системы и других работ, в том числе связанных с отстаиванием и защитой в последующем утвержденных Законом Кыргызской Республики о республиканском бюджете финансовых показателей на соответствующие годы.

В этой связи Сатыев М.А. считает, что оспариваемые нормы входят в прямое противоречие с частями 1 и 2 статьи 6 Конституции, согласно которым все законы и иные нормативные правовые акты должны

приниматься на основе Конституции, которая имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике.

Кроме того, субъект обращения также ссылается на часть 3 статьи 4 вышеуказанного конституционного Закона, устанавливающей, что суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции и закону. Именно поэтому, субъект обращения утверждает, что в Кыргызской Республике не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

Субъект обращения также ссылается на правовые позиции органа конституционного контроля относительно принципа разделения государственной власти, их самостоятельности и независимости.

Кроме того, автор обращения обозначил пункт 5 части 1 и часть 2 статьи 15 указанного конституционного Закона, которыми в качестве гарантии независимости судей предусматривается обязательность предоставления судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу. Гарантии независимости судьи, установленные Конституцией и конституционным Законом, не могут быть отменены либо снижены ни при каких обстоятельствах.

С учетом изложенного, председатель Верховного суда просит признать оспариваемые нормы противоречащими Конституции.

Коллегия судей, изучив представление председателя Верховного суда Кыргызской Республики Сатыева М.А. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Бобукеевой М.Р., проводившей соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме представления, отвечающее требованиям указанного конституционного

Закона.

Представление председателя Верховного суда Кыргызской Республики Сатыева М.А. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Из представления и изложенных в нем доводов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли часть 2 статьи 92 и часть 3 статьи 107 Бюджетного кодекса Кыргызской Республики статьям 95, 99 Конституции, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять к производству представление председателя Верховного суда Кыргызской Республики Сатыева Медербек Асанбековича о проверке соответствия части 2 статьи 92 и части 3 статьи 107 Бюджетного кодекса Кыргызской Республики статьям 95, 99 Конституции.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

\_\_\_\_\_ М.Р. Бобукеева

\_\_\_\_\_ М.Ш. Касымалиев

\_\_\_\_\_ К.А. Дуйшеев