

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

о принятии к производству обращения Теплякова Виталия Владимировича

13 января 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Жумабаева Л.П., Шаршеналиева Ж.А., Дуйшеева К.А. при секретаре Арзыматовой А.Дж., рассмотрев обращение Теплякова Виталия Владимировича,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Конституционный суд Кыргызской Республики 13 декабря 2024 года поступило ходатайство Теплякова В.В. о проверке соответствия подпункта «в» пункта 5 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере уголовного законодательства» (далее - Закон) от 10 марта 2021 года части 2 статьи 24, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из представленного обращения, указанным Законом была признана утратившей силу норма, согласно которой прекращение дела по истечению сроков давности не допускалось пока не возмещен материальный ущерб от преступления. По мнению заявителя, это повлекло за собой прямое нарушение и умаление его прав.

Из материалов дела известно, что гражданин Р.Г.Ю. обманным путем завладел денежными средствами Теплякова В.В., причинив значительный

материальный ущерб. Его действия были квалифицированы по части 3 статьи 166 Уголовного кодекса как мошенничество в крупном размере.

Однако, постановлением Свердловского районного суда г. Бишкек в 2017 году производство по уголовному делу по обвинению Р.Г.Ю. было прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Определением судебной коллегии Бишкекского городского суда от 23 июня 2017 года отмеченное постановление было оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии Верховного суда акты первой и апелляционной инстанции были отменены, а дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основанием к этому послужило то, что суд первой инстанции при прекращении дела не учел, что подсудимый Р. Г. Ю. свою вину не признавал.

Субъект обращения указывает, что отмена части 3<sup>1</sup> статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса (далее -УПК) привела к тому, что потерпевший лишен возможности возражать против прекращения уголовного дела по истечению сроков давности, в случаях, когда обвиняемый не признает вину.

Как отмечает заявитель, указанное прямо умаляет право потерпевшего на справедливое решение по уголовным делам и действует исключительно в пользу обвиняемого, что противоречит части 2 статьи 24 Конституции.

Также, Тепляков В.В. обращает внимание на то, что при подаче им искового заявления в гражданском судопроизводстве о взыскании с ответчика суммы материального ущерба, определением судьи Свердловского районного суда г. Бишкек исковое заявление было возвращено, с указанием на то, что постановление о прекращении уголовного дела за истечением срока давности не может являться основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины. Это, по мнению заявителя также подтверждает, что при вынесении постановления о прекращении уголовного дела за истечением срока давности прямо умаляется право потерпевшего, где он лишается права на возмещение материального вреда.

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Теплякова В.В. и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Жумабаева Л.П., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде является поданное обращение в форме ходатайства, отвечающее требованиям указанного конституционного Закона.

Ходатайство Теплякова В.В. по форме и содержанию отвечает требованиям статей 19, 21, 26, 27, 28 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Из ходатайства заявителя и его доводов усматривается наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли подпункт «в» пункта 5 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере уголовного законодательства» от 10 марта 2021 года части 2 статьи 24, частям 1, 2 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции, что выступает основанием для рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 2, 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

1. Принять к производству ходатайство Теплякова Виталия Владимировича, о проверке соответствия подпункта «в» пункта 5 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые

законодательные акты в сфере уголовного законодательства» частям 1, 1 статьи 56, частям 1, 2 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

2. Настоящее определение может быть обжаловано сторонами в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

Л.П. Жумабаев

Ж.А. Шаршеналиев

К.А. Дуйшеев