

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Юсупова Марата Советбековича

31 декабря 2024 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р. при секретаре Токтосуновой З., рассмотрев обращение Юсупова Марата Советбековича,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 10 декабря 2024 года поступило ходатайство Юсупова М.С. о проверке соответствия пункта 7 части 1 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее - ГПК) статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, Юсупов М.С., будучи представителем ОсОО «СК Гарант Строй» по доверенности, обратился в Ала-Букинский районный суд Джалал-Абадской области с иском о взыскании денежных средств с Ынтымакского айыл окмоту Ала-Букинского района. Подал исковое заявление, Юсупов М.С. предварительно оплатил небольшую часть государственной пошлины, а оставшуюся часть, ссылаясь на статью 23 Закона «О защите прав предпринимателей», просил в исковом заявлении оплатить в рассрочку до вынесения решения суда.

Определением Ала-Букинского районного суда Джалал-Абадской

области от 24 сентября 2024 года ходатайство о предоставлении рассрочки на уплату государственной пошлины оставлено без удовлетворения, исковое заявление возвращено со ссылкой на пункт 25 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года № 9, а также пункта 7 части 1 статьи 138 ГПК.

Субъект обращения указывает, что пункт 25 вышеотмеченного постановления Пленума Верховного суда обязывает суд при разрешении вопросов об отсрочке или рассрочке оплаты государственной пошлины определять имущественное положение истца (заявителя), требовать от него документы, свидетельствующие о наличии у него возможностей для улучшения материального положения и уплаты государственной пошлины в рамках срока, предоставленного судам для рассмотрения дела.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины рассматривается судом до принятия искового заявления к производству, поскольку в силу пункта 7 части 1 статьи 138 ГПК исковое заявление, не оплаченное государственной пошлиной, подлежит возврату.

В свою очередь, Юсупов М.С. утверждает, что суду первой инстанции им были предоставлены документальные доказательства в виде банковских выписок об отсутствии средств на счету у ОсОО «СК Гарант Строй».

Не согласившись с вышеуказанным определением суда, истец подал частную жалобу в Джалал-Абадский областной суд, при рассмотрении которой истцом было устно заявлено о том, что из-за действий заказчика ОсОО «СК Гарант Строй» находится в предбанкротном состоянии. Однако определением суда апелляционной инстанции от 21 ноября 2024 года ранее вынесенный акт суда первой инстанции оставлен без изменений.

Юсупов М.С. отмечает, что согласно статье 104 Конституции, правосудие осуществляется бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также в любом случае, когда участвующие в судебном разбирательстве лица предъявляют доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения.

Положения Конституции не содержат норм, регулирующих институты отсрочки и рассрочки уплаты государственной пошлины. В связи с этим регулирование порядка предоставления отсрочки и рассрочки уплаты государственной пошлины относится к дискреционным полномочиям законодателя.

Однако из-за неуплаты государственной пошлины судом не рассматривается дело по существу, а возвращается без рассмотрения, тем самым не должен ограничиваться доступ к правосудию, хотя у суда имеются законные основания возложить судебные расходы на плательщиков государственной пошлины на основании статьи 102 ГПК.

Таким образом, по мнению субъекта обращения, оспариваемая норма ограничивает доступ к правосудию, на судебную защиту, равно как и на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом для всех лиц, тем самым приводя к нарушению и других норм Конституции.

Юсупов М.С. в обосновании своих доводов акцентирует внимание на положения части 1 статьи 24 Конституции, которые предусматривают, что Кыргызская Республика обеспечивает всем лицам, находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией, защиту их прав и свобод; никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств.

Наряду с отмеченным имеется и факт нарушения конституционного права на получение оплаты труда, указанного в части 1 статьи 42 Конституции.

С учетом изложенного, Юсупов М.С. просит признать оспариваемую норму противоречащей Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Юсупова М.С., и приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего на основании части 2 статьи 30 конституционного Закона «О

Конституционном суде Кыргызской Республики» проверку обращения, пришла к следующим выводам.

Решая вопрос о принятии или об отказе в принятии к производству поступившего обращения, коллегия судей, непременно, исходит из допустимости поставленных в обращении вопросов конституционному судопроизводству и его соответствия требованиям конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» (далее - конституционный Закон).

Коллегия судей отказывает в принятии обращения к производству, если конституционность указанного в обращении вопроса ранее проверялась органом конституционного контроля и имеется акт, сохраняющий свою силу (пункт 5 части 3 статьи 30 конституционного Закона).

Вопросы, касающиеся уплаты государственной пошлины, уже были предметом рассмотрения органа конституционного контроля, в том числе оспариваемая норма (пункт 7 части 1 статьи 138 ГПК), по итогам рассмотрения которых были вынесены решения от 24 января 2018 года и 16 сентября 2020 года.

В Решении Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года отмечено, что судебные расходы, включающие государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела в суде, подлежат оплате сторонами, если законом не установлено, когда правосудие осуществляется бесплатно. Это вытекает из конституционной нормы, согласно которой правосудие предоставляется бесплатно лишь в предусмотренных законом случаях, а также в любом случае, когда участники судебного разбирательства предъявят доказательства, что не имеют достаточных средств для его ведения. Из указанного конституционного установления следует, что не во всех случаях отправление правосудия осуществляется бесплатно.

Вопрос установления требования об уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам является дискреционным правом законодателя. Одной из целей ее взыскания выступает превентивная функция, направленная на предотвращение необоснованных обращений в суд и стимулирование лиц к добровольному исполнению возложенных на них обязанностей. В этой связи ГПК, находясь в непосредственной связи с законодательством о государственной пошлине, устанавливает случаи, когда отдельные субъекты гражданских процессуальных правоотношений могут быть полностью или частично освобождены от ее уплаты, а также получать отсрочку или рассрочку.

Суд имеет право полностью или частично освобождать от взимания государственной пошлины по судебным делам малоимущих и малообеспеченных граждан (истцов). Кроме того, суд вправе в силу имущественного положения заявителей предоставить отсрочку или рассрочку уплаты пошлины сроком до одного года. Госпошлина при этом может быть возвращена как частично, так и полностью в предусмотренных законодательством случаях, а соответствующие обстоятельства должны быть отражены в судебном акте.

Таким образом орган конституционного контроля пришел к выводу, что такое правовое регулирование не является нарушением права на доступ к правосудию и, как следствие, не ограничивает права лица на судебную защиту и права на повторное рассмотрение дела вышестоящим судом.

Кроме того, в Решении от 16 сентября 2020 года Конституционная палата Верховного суда признала недопустимым исключать юридических лиц и предпринимателей из числа субъектов, которые могут ходатайствовать об отсрочке или рассрочке уплаты госпошлины, тем самым расширив перечень лиц, пользующихся данной гарантией. Такое исключение приводило к нарушению конституционных гарантий недопустимости ограничения права на судебную защиту, равенства всех перед законом и судом, а также к запрету на дискриминацию по имущественному положению.

В данном Решении указано, что Конституция требует, чтобы неплатежеспособность заинтересованного лица никак не препятствовала реализации им права на судебную защиту. Основной Закон, таким образом обозначив первостепенность доступности правосудия, относит имущественное положение заинтересованного лица к оценочной категории, соответственно, подлежащей оценке со стороны судов в каждом конкретном случае, а не посредством императивного правового регулирования. Из указанного следует, что цель взимания государственной пошлины, как возмещения части государственных средств, потраченных на содержание органов правосудия, не может быть приоритетной. Подтверждением тому является и конституционное установление, согласно которому государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей. Финансирование судов производится за счет средств республиканского бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия.

Реализуя конституционные положения о доступности правосудия, ГПК предусматривает, что заинтересованные лица вправе ходатайствовать перед судом об освобождении полностью или частично от уплаты государственной пошлины, а также просить об отсрочке или рассрочке ее уплаты. Орган конституционного контроля отметил, что освобождение полностью или частично от уплаты государственной пошлины, отсрочка или рассрочка ее уплаты относятся к правовым инструментам, имеющим общую конституционно-правовую природу, и всецело относятся к вопросу реализации конституционного права на судебную защиту и к ее неотъемлемой составной части - доступности правосудия.

В этой связи, правовая база по предоставлению отсрочки или рассрочки по уплате государственной пошлины позволяет судам общей юрисдикции применять их в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Ненадлежащее исполнение судами положений ГПК, выраженное в принимаемых ими судебных актах, может быть предметом правовой оценки

вышестоящих судов и не входит в компетенцию органа конституционного контроля.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2, пунктами 4, 5 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайства Юсупова Марата Советбековича о проверке соответствия пункта 7 части 1 статьи 138 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики статье 104 Конституции Кыргызской Республики.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

Ч.А. Айдарбекова

М.Р. Бобукеева

№ _____