

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

об отказе в принятии к производству обращения
Илиязовой Назгуль Асанбековны

12 февраля 2025 года

город Бишкек

Коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики в составе: Дуйшеева К.А., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. при секретаре Айтмырзаеве М.Э., рассмотрев обращение Илиязовой Н.А.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Конституционный суд Кыргызской Республики 14 января 2025 года поступило обращение Илиязовой Н.А. о проверке соответствия части 8 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, решением Совета судей Кыргызской Республики от 26 сентября 2023 года дано согласие на привлечение судьи Бишкекского городского суда Илиязовой Н.А. к уголовной ответственности по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных пунктами 1, 2 части 2 статьи 343, пунктами 4, 5 части 2, пунктом 2 части 3 статьи 342 и частью 4 статьи 337 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее – УК). Также было внесено предложение Президенту Кыргызской Республики о временном отстранении от должности.

Заявитель отмечает, что привлечение судьи к уголовной ответственности имеет особый порядок, предусмотренном главой 56 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК). В соответствии с частью 3 статьи 497 УПК, привлечение судьи к уголовной ответственности допускается только с согласия Совета судей. Для этого Генеральный прокурор вносит в Совет судей представление, содержащее обстоятельства дела, указание на статью УК, по которой судья подозревается, а также просьба о даче согласия на привлечение к ответственности.

Статья 32 конституционного Закона «О статусе судей Кыргызской Республики» (далее – конституционный Закон) регламентирует порядок рассмотрения внесенного представления Генерального прокурора о привлечении судьи к ответственности. Согласно оспариваемому положению, предусмотренному данным порядком, решение Совета судей о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или иной ответственности, налагаемой в судебном порядке, обжалованию не подлежит.

Илиязова Н.А. считает, что отсутствие возможности обжалования решения Совета судей в судебном порядке снижает уровень гарантий независимости и неприкосновенности судьи. В то же время, часть 7 статьи 31 конституционного Закона устанавливает право обжалования решения Совета судей в административном судебном порядке, в случае нарушения порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного освобождения от занимаемой должности.

Кроме того, она указывает, что Конституция провозглашает фундаментальные гарантии равенства всех перед законом и судом, а также право на судебную защиту. Эти гарантии требуют соответствующих механизмов реализации в процессе законотворческой деятельности. В связи с этим недопустимо принятие законов и иных нормативных правовых актов, которые умаляют самостоятельность судов и независимость судей.

Заявитель также ссылается на международно-правовые стандарты,

которые предусматривают необходимость наличия в национальном законодательстве механизма обжалования решений органов, рассматривающих вопросы ответственности судей. Она отмечает, что предоставление возможности обжалования решений о даче согласия на привлечение судей к уголовной ответственности будет оправданным как с точки зрения международных обязательств Кыргызской Республики, так и с позиций требований Конституции.

По мнению субъекта обращения, процедура привлечения судьи к уголовной ответственности должна обеспечить баланс между независимостью и неприкосновенностью судьи и его ответственностью перед обществом.

Ссылаясь на статью 95 Конституции, закрепляющий принцип независимости судьи, она отмечает, что несменяемость и неприкосновенность судьи не являются его личной привилегией, а представляют собой средство защиты публичных интересов и обеспечения справедливого правосудия. Только подлинно независимый и вызывающий доверие у общества суд, в то же время, защищенный от произвольных репрессалий, может служить эффективной гарантией защиты прав и свобод человека.

В поддержку своих доводов Илиязова Н.А. ссылается на Всеобщую декларацию прав человека (статья 8) и Международный пакт о гражданских правах и политических правах (статья 14), которые провозглашают право каждого на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, а также на рассмотрение любого уголовного обвинения, предъявляемого ему на справедливое и публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Также приводит примеры из международных правовых актов: Основные принципы независимости судебных органов, одобренных резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 40/32 от 29 ноября 1985 года, согласно которым решения о дисциплинарном

наказании, отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки (пункт 20); Европейская Хартия о статусе судей от 10 июля 1998 года, в соответствии с которой решения исполнительного органа, коллегии или органа, назначающего наказание, могут быть обжалованы в вышестоящий судебный орган (пункт 5.1).

С учетом изложенного, заявитель просит признать оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции.

Коллегия судей, изучив ходатайство Илиязовой Н.А., а также приложенные к нему материалы, заслушав информацию судьи-докладчика Дуйшеева К.А., проводившего соответствующую проверку, пришла к следующим выводам.

Правовой сущностью конституционного контроля является проверка соответствия нормативных правовых актов или их структурных элементов требованиям Конституции при наличии убедительных доводов правового характера, подтверждающих сомнение в конституционности существующего правового регулирования общественных отношений.

Именно поэтому часть 2 статьи 26 конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» устанавливает, что основанием к рассмотрению дела в Конституционном суде является обнаружившаяся неопределенность или сомнение в соответствии регулятивного воздействия оспариваемой нормы конституционным установлениям. Эти сомнения должны основываться на логически выстроенной позиции заявителя, подкрепленной убедительными доводами правового характера.

Коллегия судей отмечает, что в соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления» Совет судей, являющийся выборным органом судейского самоуправления, состоящий исключительно из судей, избираемых съездом, прежде всего осуществляет меры по защите прав и законных интересов судей (статья 12).

Конституционный суд в своем Решении от 21 февраля 2024 года

отметил, что важным компонентом системы обеспечения независимости судьи является иммунитет от уголовной ответственности. В то же время данный иммунитет не является абсолютным, поскольку судьи занимают свои должности и сохраняют полномочия только до тех пор, пока их поведение остается безупречным. В связи с этим, законодательством установлена специфическая процедура инициации возбуждения уголовного дела и особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

Совет судей играет ключевую роль в процедуре привлечения судьи к ответственности, что отражено в статье 32 конституционного Закона. В соответствии с установленным порядком, согласие Совета судей на привлечение судьи к уголовной ответственности по представлению Генерального прокурора не подлежит обжалованию. Однако окончательное решение о наложении ответственности принимается исключительно судом.

Конституционный суд также в вышеотмеченном Решении отметил, что невозможность привлечения судьи к уголовной ответственности без согласия Совета судей, служит гарантией законности и обоснованности инициирования уголовного преследования судьи и соблюдения при этом всех составляющих компонентов принципа его независимости, закрепленных в Конституции и законах.

Именно поэтому Совету судей, как органу, обеспечивающему защиту прав судей, четко определены основания и порядок принятия обоснованных решений в соответствии со статьей 32 конституционного Закона. Так, Совет судей отказывает в удовлетворении представления о даче согласия на привлечение судьи к уголовной или иной ответственности, налагаемой в судебном порядке, если доводы в представлении основаны на позиции, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Кроме того, Совет судей повторно рассматривает изменения в квалификации состава преступления или иного правонарушения, если они произошли в ходе расследования и могут ухудшить положение судьи. Также не допускается повторное внесение такого представления по тем же

основаниям, если ранее было принято решение об отказе.

Таким образом, коллегия судей подчеркивает, что Совет судей, как коллегиальный орган, обязан всесторонне учитывать все обстоятельства перед принятием решения, в том числе при рассмотрении вопроса о даче согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности. При этом такое согласие не является мерой наказания, а носит исключительно процедурный характер, выполняя функцию предварительного контроля. Совет судей оценивает обоснованность представления Генерального прокурора, а также соблюдение принципов независимости судебной власти, что служит дополнительной гарантией правосудия и защиты судей от возможного давления.

При этом судья, в отношении которого дано согласие на привлечение к уголовной ответственности, не лишается права на судебную защиту. Он может оспорить сам факт возбуждения уголовного дела, защищаться в ходе следствия, представлять доказательства своей невиновности и пользоваться всеми процессуальными гарантиями. Кроме того, судья имеет право на справедливое судебное разбирательство, основанное на принципе презумпции невиновности, что подтверждает важность соблюдения всех правовых стандартов в процессе привлечения к ответственности.

Кроме того, коллегия судей акцентирует внимание на правовых позициях органа конституционного контроля, которые подчеркивают важное значение принципа неотвратимости наказания. Этот принцип является основой верховенства права, способствует укреплению законности и правопорядка в стране, обеспечивает равенство всех перед законом и судом, а также повышает правосознание граждан, формируя понимание необходимости правомерного поведения. Любое лицо, совершившее преступление, должно быть привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто соразмерному наказанию в соответствии с законом, без исключений и привилегий, независимо от его социального статуса, должности или иных особенностей. Поэтому, не должна вызывать сомнений

особая значимость выявления, раскрытия и тщательного расследования каждого факта преступления с тем, чтобы в последующем все без исключения виновные понесли заслуженное наказание (решения от 5 марта 2014 года, от 3 октября 2018 года, 10 марта 2021 года, 8 июня 2022 года, 23 мая 2023 года).

На основании вышеизложенного, коллегия судей не усматривает никакой неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемая норма Конституции.

Руководствуясь частью 2, пунктом 1 части 3, частью 5 статьи 30 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики», коллегия судей Конституционного суда Кыргызской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

1. Отказать в принятии к производству ходатайство Илиязовой Назгуль Асанбековны о проверке соответствия части 8 статьи 32 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 Конституции.

2. Возвратить представленные материалы заявителю.

3. Настоящее определение может быть обжаловано в Конституционный суд Кыргызской Республики в течение трех месяцев.

Коллегия судей:

К.А. Дуйшеев

М.Р. Бобукеева

Ж.А. Шаршеналиев

№ ____